

*Conferința anuală a Grupului de lucru privind
stabilirea volumului optim de activitate la instanțele judecătorești¹*

*„Clarificarea responsabilităților cu privire la respectarea cerințelor
procesului echitabil și respectarea volumului optim de muncă în instanțe”*

Introducere

Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede în art.6 că: „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Rezultă, astfel că, în accepțiunea Convenției, dreptul la un proces echitabil are mai multe componente: **accesul liber la justiție, examinarea cauzei în mod echitabil și într-un termen rezonabil, examinarea cauzei de către un tribunal independent, imparțial și stabilit prin lege.**

Statele semnatare ale Convenției europene a drepturilor omului și-au asumat obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a asigura respectarea acestor drepturi.

România a fost condamnată frecvent la Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, reținându-se culpa statului, prin autoritățile sale, fie pentru îngrădirea accesului la justiție, fie pentru depășirea duratei rezonabile de soluționare a cauzelor.

Cerința referitoare la *examinarea cauzei într-un termen rezonabil*, subliniază importanța faptului că justiția trebuie să fie administrată fără întârzieri de natură a compromite eficacitatea și credibilitatea actului de justiție, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale.

¹ Lista participanților - Anexa 1

Criteriile după care se stabilește dacă a fost respectată această cerință se desprind din soluțiile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în fiecare caz în parte. Curtea a avut în vedere de fiecare dată complexitatea deosebită a cauzei, comportamentul reclamantului și a autorității relevante, precum și miza reclamantului în litigiu.

Supraîncărcarea rolului unei instanțe este o cauză ce atrage răspunderea statului, deoarece acesta trebuie să își organizeze sistemul jurisdicțional de așa natură, încât instanțele să poată respecta cerințele prevăzute de art. 6 alin. 1 din Convenție, ceea ce înseamnă că instanțele trebuie să poată lua hotărâri într-un termen rezonabil. S-a apreciat însă, că responsabilitatea internațională a statelor semnatare ale Convenției nu poate fi angajată, dacă acestea dovedesc faptul că au adoptat cu promptitudine măsurile necesare pentru a remedia situația.

În acest sens, exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina judecătorului, presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă, ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

S-a apreciat că anumite împrejurări referitoare la încărcătura mare pe complete, schimbarea componenței completelor de judecată, activitatea experților, transferul dosarului cu întârziere de la o instanță la alta, nelegala citare a martorilor, inactivitatea organelor de urmărire penală, declinarea succesivă a competenței între instanțe, casările succesive cu trimitere spre rejudecare, nu constituie motive de exonerare de răspundere. În toate aceste cazuri autoritățile naționale aveau obligația de a lua toate măsurile pentru ca procesele să se poată desfășura pe parcursul unei perioade rezonabile de timp pentru a nu fi periclitare interesele părților implicate.

Aceste cerințe referitoare la celeritate sunt aplicabile atât cauzelor penale cât și celor civile.

Referitor la comportamentul autorităților, Curtea Europeană analizează dacă au existat perioade de inactivitate a organelor judiciare sau întârzieri nejustificate în desfășurarea procedurilor. În acest context Curtea Europeană subliniază ca statele au obligația de a-și organiza propriile sisteme judiciare astfel încât să fie satisfăcute exigențele Convenției europene, dificultățile administrative, impedimentele legate de incapacitatea de administrare și organizare a activității instanțelor neputând fi invocate.

Pct.2 - Caracterizarea problemelor din perspectiva managementului sistemului judiciar. Consecințele nerespectării în instanțe a echilibrului între cerințe, timp și resurse materiale

Actualul context social și economic ne obligă să punem în discuție nevoia unei raționalizări a deciziei de vârf atunci când se planifică, organizează și se gestionează resursele în sistemul judiciar. Ne vom sprijini argumentele pe două teorii recunoscute de mult timp în practica managementului. **Prima, Teoria constrângerilor**, este o filosofie comprehensivă de management, introdusă de Dr. Eliyahu Goldratt în cartea *The Goal* din 1984, care are ca scop ajutarea organizațiilor să își atingă scopurile. Titlul vine din ideea că orice sistem manageriabil este limitat în a obține mai mult din scopul său, din cauza unor constrângeri. De regulă acest număr este foarte redus. În orice organizație există întotdeauna cel puțin o constrângere. Procesul TOC² are ca scop identificarea constrângerilor și modul de restructurare a organizației în jurul constrângerii. Conceptul de constrângere, în teorie, este folosit ca un mecanism pentru managementul sistemului. Organizațiile au mari probleme cu echipamentele, oamenii, politicile. Un faliment nu e o constrângere, o constrângere este doar ceva ce împiedică obținerea unor maxime de productivitate.

² Theory of Constraint

O parte importantă din această teorie o regăsim în managementul de proiect (**Project management**) care este disciplina planificării, organizării și gestionării de resurse pentru a duce la îndeplinire anumite scopuri sau obiective. Un proiect este o îndatorire temporară (poate fi privit ca proiectul bugetar anual al sistemului de justiție sau al unei instanțe) cu specificații de început (ex. resurse) și de sfârșit (ex. target), de multe ori **constrânse de termene, resurse sau cerințe de livrat**, care are scopul de a conduce la atingerea scopurilor sau să adauge valoare.

Primul scop al project management-ului este să îndeplinească toate țintele propuse sau obiective în condițiile respectării constrângerilor pre-impuse. Constrângerile tipice sunt spectrul (cerințele), timpul, și bugetul (resursele). Al doilea scop (secundar) – și cel mai ambițios de altfel, este optimizarea alocărilor pentru a respecta obiectivele predefinite.

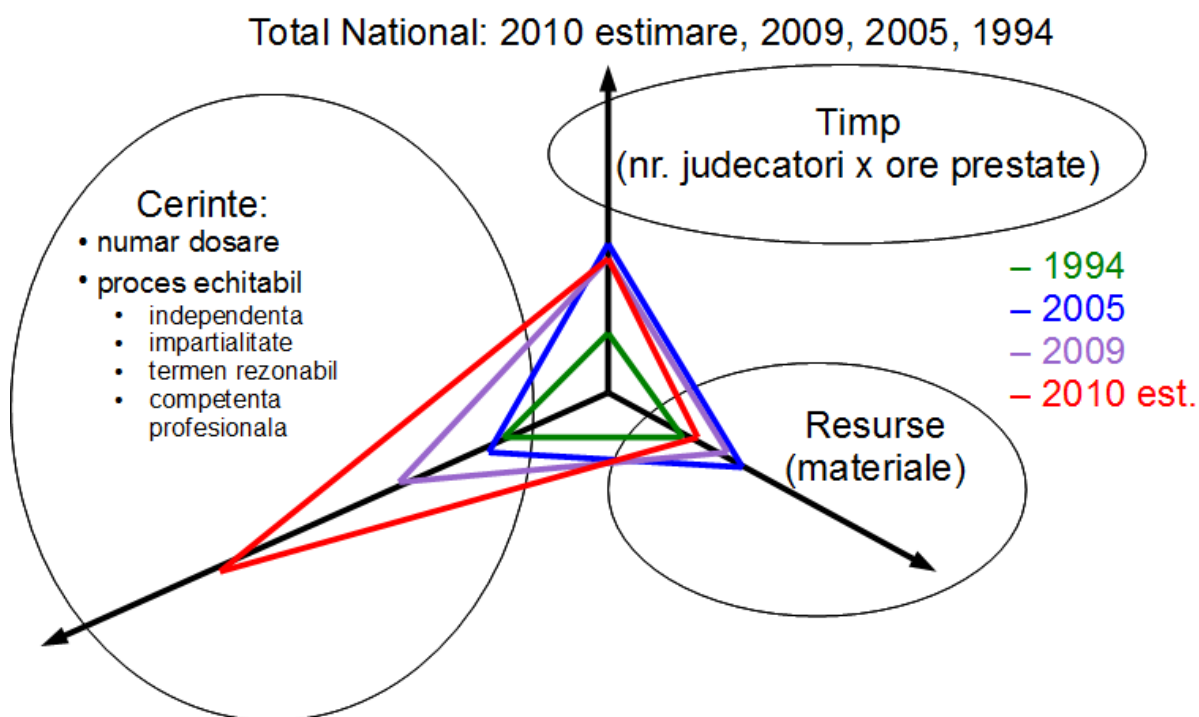
Cele trei constrângeri din teorie vor fi tratate ca “cerințe”, “timp” și “resurse”.

Conform teoriei constrângerilor, trebuie să existe un echilibru între cele trei constrângeri și acesta poate fi ușor reprezentat prin laturile unui triunghi. Inițial laturile (constrângerile pre-impuse) sunt egale, formând un triunghi echilateral. Orice modificare a unei constrângeri atrage după sine afectarea celorlalte, fie direct, fie indirect. În mod natural, atunci când una dintre laturile triunghiului își schimbă dimensiunile, trebuie luate măsurile pentru adaptarea celorlalte laturi la schimbare în mod proporțional. De exemplu dacă una dintre ele crește este necesar ca și celelalte două să se alinieze la cerințele de schimbare. În cazul în care nu se iau măsuri de ajustare a celorlalte două componente, sistemul se autoreglează (se ajustează ca să facă față schimbării) dacă nu se intervine asupra situației. Ajustarea controlată a cerințelor impune la rândul ei costuri, însă sunt previzibile, asumate și pot să genereze noi soluții pentru atingerea obiectivelor proiectului. Autoreglarea este incontrolabilă și poate avea efecte neprevăzute, iar costurile devin inestimabile.

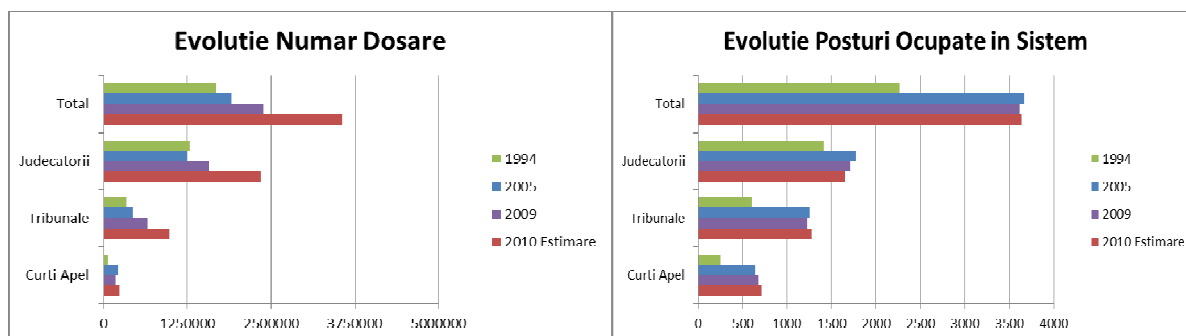
În acest caz, cele trei constrângeri ale sistemului judiciar sunt compuse din mai multe elemente, astfel:

| Constrângerea | Elementul Constrângător | Controlabilă (proactivă) | Necontrolabilă (reactivă) | |
|---------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------|--|
| Țimpul | țimp de lucru | | | |
| Resurse | resurse umane | | | |
| | resurse materiale | | | |
| Cerințe | numărul de dosare | | | |
| | proces echitabil | independența | | |
| | | imparțialitatea | | |
| | | termenul rezonabil | | |
| | | competența profesională | | |

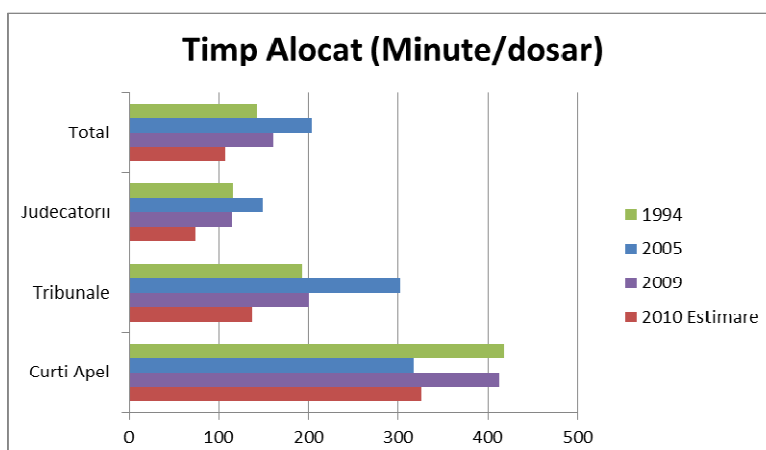
Construind triunghiul constrângerilor pentru toate instanțele, cu date din anii 1994, 2005, 2009 și estimarea anuală pentru 2010 reiese următoarea evoluție:



În paralel, analiza evoluției numărului de dosare și a posturilor ocupate în sistem oferă o perspectivă asupra dezechilibrelor care încep să se producă:

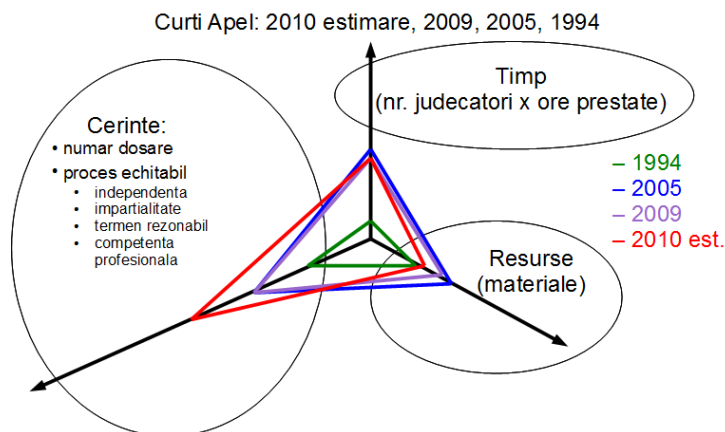
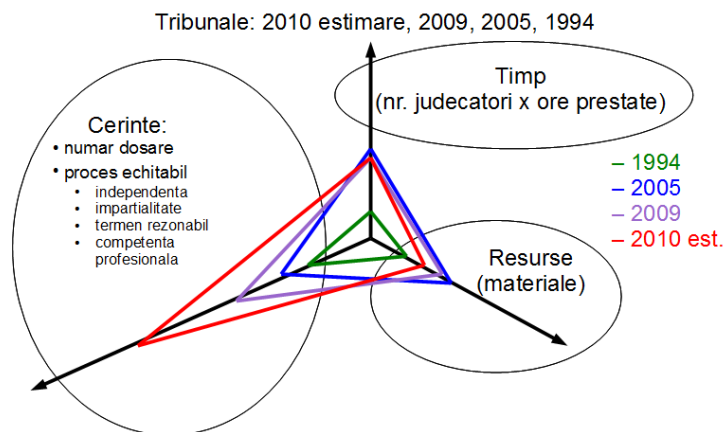
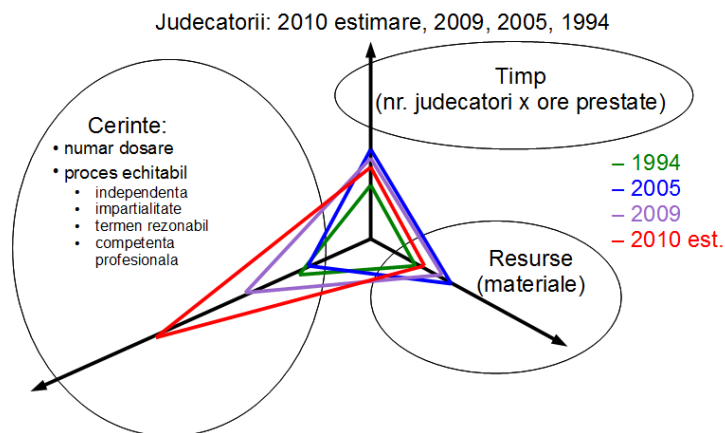


Din aceste date, am estimat și numărul total de minute pe care un judecător îl petrece, în medie, pe un singur dosar. Graficul de mai jos arată o scădere semnificativă a numărului de minute, cauzată de creșterea volumului de muncă, în condițiile păstrării tuturor celorlalți parametri constanți:

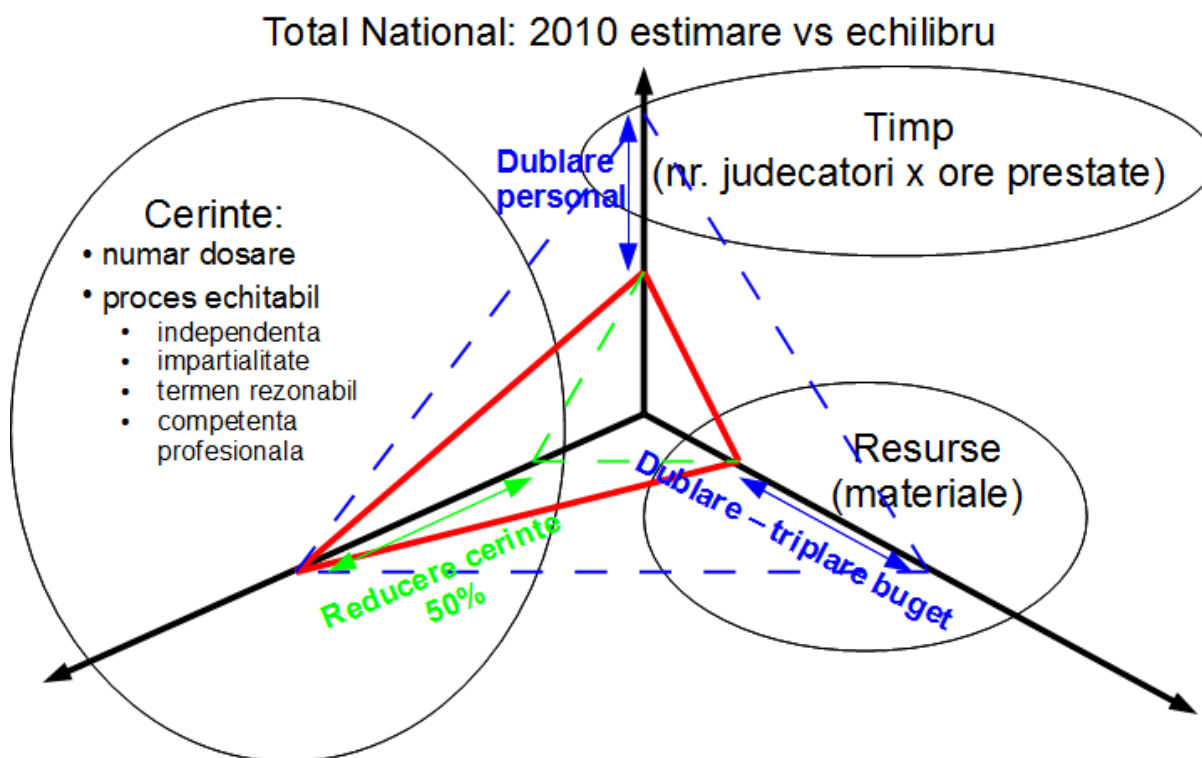


Din toate aceste grafice se observă dezechilibrul care apare începând cu anul 2009 și se accentuează în anul 2010.

Pentru a dispune de date mai specifice, am analizat datele și separat, pe judecătorii, tribunale și curți de apel:



Pentru realizarea unei situații de echilibru, și anticiparea modificărilor (atât cantitativ cât și calitativ) care ar putea surveni ca răspuns la aceste evenimente, am considerat nivelurile naturale de echilibrare care sunt prezentate în următorul triunghi:



La o privire mai atentă, raportat la nivelurile de echilibru, există 2 scenarii de reglare a dezechilibrului:

- Prin păstrarea cerințelor (numărului de dosare și a procesului echitabil) și dublarea personalului, precum și dublarea-triplarea bugetului;
- Prin păstrarea personalului și bugetului, cu diminuarea cerințelor cu 50% - 70%.

Aceste scenarii, conform teoriei constrângerilor, tind să se autoregleze dacă nu se intervine asupra situației³.

³ Presupunând că scopul este bine știut, conform Teoriei Constrângerii pașii sunt:

- identificarea constrângerii (resurse sau politici);
- se decide cum se exploatează constrângerea (cum se poate îmbunătăți procesul constrâns);
- subordonează toate celelalte procese ale deciziei anterioare (alinieră întregului sistem sau organizație să sprijine decizia făcută);
- spargerea constrângerii (sau neutralizarea ei, îndeplinirea tuturor schimbărilor, chiar și majore, necesare să spargă constrângerea);
- dacă, ca un rezultat al acestor pași, constrângerea se mută sau devine neutralizată, se repetă începând cu primul pas. Trebuie avut grijă ca o constrângere să nu se transforme în inerție.

În cazul în care nu se intervine, singurul scenariu autoreglabil este al doilea, deci este previzibilă o scădere a calității deciziilor, diminuarea imparțialităților și independenței judecătorilor, precum și o dilatare excesivă a termenelor de judecată. Riscul de ajustare a cerințelor se păstrează la un procent de 50% - 70% și se referă doar la componenta calitativă (cerința procesului echitabil) în cazul în care o parte din numărul de dosare nu este redirecționată către instanțele cu volum mic de activitate sau spre căile alternative de soluționare a litigiilor. Dacă una dintre componentele procesului echitabil preia cea mai mare parte din ajustare (de exemplu: se prelungesc termenele de soluționare a cauzelor) celelalte două componente au pierderi mai mici sau deloc. Ceea ce e important de remarcat este că atunci când cerința de timp nu mai este respectată (se comprimă timpul alocat pentru fiecare dosar) cele trei cerințe ale procesului echitabil (imparțialitate, competența profesională și termenul rezonabil) devin **concurrente**.

Informarea incompletă afectează imparțialitatea judecătorului prin *incertitudinea* de atingere a scopului de corectitudine a soluționării cazurilor. Așadar, imparțialitatea și competența profesională se manifestă ca valori ale procesului echitabil doar dacă judecătorul poate să acceseze această resursă indispensabilă oricărei acțiuni profesionale: *timpul*.

Termenul rezonabil ar trebui să permită așezarea timpului alocat pentru primele două cerințe ale procesului echitabil în interiorul duratei procedurilor. În prezent în instanțele aglomerate din România acest lucru este pus sub semnul îndoielii.

Creșterea duratei procedurilor aduce costuri suplimentare pentru fiecare proces (de exemplu, creșterea în medie de la 3 luni la 9 luni a perioadei de soluționare a divorțurilor, în fond) afectează în mod corespunzător costurile materiale pentru un dosar (când există un stoc prea mare, procesele se abat de la ciclul procesual standard). Deci, crește în mod proporțional și constrângerea asupra resurselor materiale în același ritm cu creșterea ponderii dosarelor întârziate.

Dosarele întârziate prezintă riscul unor costuri suplimentare pentru Statul Român în cazul în care ele nu sunt ajustate în mod preventiv, datorită condamnărilor la CEDO.

Dacă crește ritmul de soluționare al cauzelor, judecătorii vor sacrifica în mod natural celelalte două componente ale procesului echitabil: imparțialitatea și competența profesională. Acest risc este evident în instanțele aglomerate dacă privim o simplă statistică care se referă la câte minute are la dispoziție, în medie, un judecător de la Tribunalul București pentru o cauză. Acest proces implică următoarele etape: studierea cazului, culegerea și administrarea probelor, deliberarea și redactarea hotărârii. Astfel, în primul trimestru, un judecător a consumat 63 de minute, în medie, pentru o cauză, iar până la mijlocul anului au utilizat în medie 76 de minute, pentru o cauză. Acest timp este cerut a fi comparat cu cel utilizat de judecători, în primul semestru, în instanțele cu încărcare medie, de exemplu, un judecător de la Tribunalul Sibiu alocă în medie 138 de minute pentru o cauză iar la Tribunalul Vrancea un judecător folosește în medie 124 de minute pentru o cauză.

Consecințele de ajustare a cerințelor procesului echitabil sunt vizibile, când judecătorii sunt forțați să reducă timpul de muncă pentru fiecare dosar în parte, în condițiile în care cerințele calitative sau de administrare a cauzelor rămân neschimbate față de condițiile pre-impuse la momentul stabilirii raportului corect între cele trei constrângeri: **cerințe, timp și resurse**.

Afectarea celor două componente, imparțialitatea și competența profesională, este o cauză pentru dilatarea procedurilor prin creșterea ratei de atacabilitate a hotărârilor. În schimb, o calitate bună a hotărârilor pronunțate în fond este menită să genereze o scădere a ratei de atacabilitate și, deci, o scurtare a duratei proceselor și a volumului de muncă la instanțele de control judiciar.

Afectarea componentei calitative a activității judecătorului provoacă criza de încredere în justiție.

În prezent, există o tensiune între productivitate și calitate în instanțele aglomerate din România și care afectează un număr de 308 judecători de la curțile de apel, 324 judecători la tribunale și 197 judecători la judecătorii, reprezentând un **total de 829 judecători**, în timp ce un număr de 112 judecători de la curțile de apel, 114 judecători la tribunale și 351 judecători la judecătorii, reprezentând un **total de 577 judecători** au un volum mic de activitate. Programul privind volumul optim în instanțe este un instrument suport pentru toți judecătorii, în scopul obținerii unei bune calități a actului judiciar. Constrângerile bugetare fac ca numărul tot mai mare de cereri către justiție să nu poată fi soluționate în termen rezonabil în instanțele aglomerate. Unele tipuri de cauze primesc primul termen de judecată, în medie, de 284 zile (Tribunalul București Secția V – Civilă, atât în apel, cât și în recurs), a crescut de asemenea numărul cauzelor neredactate în instanțe și procese care se întind pe durate mai mari de un an.

Aceste tensiuni sunt localizate mai cu seamă la nivelul instanțelor și se manifestă, pe de o parte, între judecători și justițiabilii care solicită un termen mai scurt de soluționare a cauzelor, pe de altă parte, între judecători și conducerea instanțelor.

Actorii implicați în acest fenomen simt nevoia unei clarificări a responsabilităților pentru perioada următoare, mai cu seamă pentru că situația creată nu are precedent în instanțele din România.

Anul 2011 aduce previziuni de creștere a volumului de muncă în cadrul celor mai aglomerate secții ale instanțelor (**Anexa 3**), iar acestea, în prezent, înregistrează în medie un volum de muncă, calculat ca puncte de încărcare, la 6 luni (sporit între 25% și 60% peste mediile naționale), după cum urmează:

- în cazul curților de apel – se identifică 11 secții supraaglomerate (la care se adaugă Curtea de Apel București);
- în cazul tribunalelor - se identifică 34 secții supraaglomerate;
- în cazul judecătoriilor - se identifică 46 secții supraaglomerate.

Previziunile privind creșterile volumului de activitate, la aceste instanțe, pe grupe de secții, se prezintă astfel:

| Instanțe | Cele mai aglomerate secții | Creștere previzionată, în medie, a volumului de activitate pe anul 2011, față de anul 2010 |
|---------------|--|--|
| Curți de apel | 2 Secții civile | 20% |
| | 3 Secții de contencios administrativ și fiscal | 30,61% |
| | 1 Secție de litigii de muncă și asigurări sociale | 30% |
| | 3 Secții comerciale și de contencios administrativ și fiscal | 50% |
| | 2 Secții penale | 15,42% |
| | Curtea de Apel București (cu toate secțiile) | 32% |
| Tribunale | 8 Secții civile | 37,67% |
| | 2 Secții de contencios administrativ și fiscal | - |
| | 2 Secții de litigii de muncă și asigurări sociale | - |
| | 10 Secții comerciale | 36,82% |
| | 12 Secții penale | 20,56% |
| Judecătorii | 23 Secții civile | 32,55% |
| | 16 Secții penale | 26,67% |
| | 7 Secții mixte | 35% |
| Total | 91 secții + Curtea de Apel București | 30,61% |

Pentru aceste instanțe, au fost solicitate suplimentarea alocațiilor bugetare pentru finanțarea unui număr de 523 posturi de judecător și 921 posturi de grefieri, în scopul asigurării condițiilor respectării cerințelor procesului echitabil.

Pct.3 - Caracterizarea problemelor de către Inspekția judiciară cu privire la îndeplinirea cerințelor unui proces echitabil în instanțe

Din perspectiva atribuțiilor Inspekției judiciare, verificarea activității instanțelor pentru a stabili situațiile în care există întârzieri excesive a soluționării litigiilor, precum și determinarea cauzele care generează temporizarea procedurilor judiciare, a reprezentat și reprezintă unul dintre obiectivele de actualitate.

În perioada 2005-2007 inspekția a efectuat anual, respectiv semestrial, controale pe tematica susmenționată la toate instanțele din țară.

În anul 2009 și în primul trimestru al anului 2010 au fost verificate aspectele menționate cu prilejul controalelor, ce au avut ca obiectiv verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, de către judecătorii cu funcții de conducere, unul din obiectivele acestor controale fiind și identificarea dosarelor vechi și a cauzelor care au condus la temporizarea procedurilor.

De asemenea, periodic este comunicată Consiliului Superior al Magistraturii situația centralizată a dosarelor mai vechi de un an aflate pe rolul instanțelor (fond, apel) și de 6 luni în recurs, potrivit Dispoziției Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din luna septembrie 2008.

Aceste date statistice sunt înaintate Inspekției Judiciare, care analizează și valorifică indicatorii statistici comunicați.

S-a constatat că cele mai multe dosare vechi se află pe rolul judecătoriilor și pe rolul secțiilor comerciale din cadrul tribunalelor (în cauzele de insolvență).

Inspekția Judiciară efectuează și verificări la solicitarea Ministerului Finanțelor Publice, în cazurile în care Statul român a fost obligat la plata unor sume de bani în condițiile art.504.Cod procedură penală sau prin hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului.

În majoritatea situațiilor în care este sesizată Inspekția judiciară, datorită factorilor multipli care concură la temporizarea procedurilor, respectiv, atitudinea părților, martorilor, avocaților, instituțiilor și autorităților implicate în derularea unei proceduri judiciare, numărul casărilor cu trimitere spre rejudecare intervenite într-o procedură, numărul judecătorilor care se succed într-o cauză și nu în ultimul rând, în lipsa unor proceduri suple aplicabile, precum și interferența acestor factori, este dificilă stabilirea unei persoane culpabile, fiind vorba mai degrabă despre un concurs de factori subiectivi și obiectivi care au ca efect întârzierea soluționării unor cauze.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară au fost identificate următoarele *cauze care au dus la prelungirea excesivă a procedurilor judiciare*:

- numărul mare de cauze înregistrate la nivelul instanțelor;
- numărul insuficient de judecători;
- legislație incoerentă;
- dificultățile ridicate de administrarea probei cu expertiză tehnică, reținându-se că factorul determinant în prelungirea duratei procedurilor judiciare îl constituie efectuarea cu foarte mare întârziere a rapoartelor de expertiză topo, în contextul unui volum de muncă supradimensionat al experților;
- depunerea cererilor precizatoare, întâmpinărilor și înscrisurilor la termenul de judecată, ceea ce generează amânarea cauzei pentru comunicarea lor părții adverse;
- depunerea de către reclamanți a unor cereri de chemare în judecată care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 112 Cod procedură civilă și acordarea mai multor termene în vederea completării acestora;
- uneori, acordarea termenelor de judecată în vederea soluționării cererii de strămutare în materie penală, în condițiile în care un astfel de motiv nu este prevăzut de normele procedurale, contribuie la amânarea nejustificată a cauzei;

- suspendarea judecării pe perioada soluționării de către Curtea Constituțională a excepțiilor de neconstituționalitate invocate în fața instanței, este de natură a conduce la prelungirea în timp a judecării;
- durata mare de timp necesară pentru efectuarea expertizelor de către Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici, obligă instanța să acorde termene succesive de judecată.
- neluarea măsurilor necesare judecării încă de la înregistrarea cererii, potrivit art. 114 alin. 5 Cod procedură civilă;
- amânarea cauzei pentru îndeplinirea procedurii de citare;
- acordarea unui număr mare de termene pentru prezentarea inculpatului și pentru citarea martorilor, fără a se dispune măsurile sancționatorii prevăzute de lege;
- netransferarea condamnaților aflați în alte unități penitenciare din țară;
- acordarea unor termene excesiv de lungi în dosare;
- încuviințarea și administrarea probelor în etape.

Inspecția Judiciară, în rapoartele de control întocmite a propus o serie de **măsuri în vederea remedierii deficiențelor constatate** cum ar fi:

- a. reorganizarea instituției experților tehnici în sensul creării pe lângă fiecare curte de apel a unui corp de experți la dispoziția instanțelor de pe o anumită rază teritorială, care să desfășoare exclusiv această activitate sau cel puțin în specialitățile în care expertizele se dispun cel mai des (construcții, contabilitate, topografie, auto);
- b. actualizarea periodică a listelor de experți aflate la dispoziția instanțelor, cu mențiunea volumului de activitate/expert pentru evitarea supraîncărcării unora dintre experți, rezultat ce ar putea fi obținut pe baza unor protocoale încheiate între instanțe și birourile de expertii judiciari;
- c. îmbunătățirea planurilor de formare profesională descentralizată prin stabilirea unor teme care vizează dispozițiile legale privind asigurarea soluționării cu celeritate a cauzelor;

- d. sesizarea ministrului justiției în vederea luării măsurilor necesare pentru asigurarea unui număr suficient de experți în specialitatea topografie, care să permită administrarea probei cu expertiză într-un termen rezonabil;
- e. ocuparea tuturor posturilor vacante de judecători și grefieri.

Pct.4 - Responsabilitățile conducerii instanței pentru asigurarea echilibrului între cerințele procesului echitabil

Identificarea responsabilităților ce revin conducerii instanței în această materie presupune mai întâi definirea celor două concepte: volum de muncă și proces echitabil.

În sens larg, *volumul de muncă* al unei instanțe include nu numai activitatea de judecată a dosarelor aflate pe rol, ci și atribuțiile nonjurisdicționale care țin de organizarea și funcționarea compartimentelor instanței.

Din punct de vedere statistic prin *volum de muncă* al unei instanțe se înțelege gradul de încărcare al acelei instanțe prin luarea în considerare a numărului de dosare existente pe rol (stoc existent la sfârșitul anului anterior + număr de cauze înregistrate în anul în curs), la care se adaugă dosarele suspendate.

a. Atribuțiile președintelui instanței în ceea ce privește gestionarea dosarelor și a volumului de muncă

În conformitate cu dispozițiile art. 43 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară „Fiecare instanță judecătorească este condusă de un președinte care exercită atribuțiile manageriale în scopul organizării eficiente a activității acesteia”.

Aceste prevederi sunt detaliate în cuprinsul Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, care stabilește activitățile pe care le desfășoară un președinte de instanță în funcție de nivelul de jurisdicție (curte de apel, tribunal, judecătorie) în scopul organizării eficiente a activității.

Președintele instanței are sarcina de a păstra un echilibru între volumul de muncă al judecătorilor și al personalului auxiliar de specialitate și cerințele unui proces echitabil cu referire în primul rând la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Aceasta presupune evitarea supraîncărcării judecătorilor cu dosare de soluționat și degrevarea lor de atribuții nonjurisdicționale prin preluarea acestora de grefierii cu studii superioare.

În același timp, președintele instanței trebuie să se asigure că termenele acordate în dosare respectă cerința termenului rezonabil impus de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art. 10 din Legea nr. 304/2005, și vorbim aici nu numai de primul termen de judecată a cărui lungime este în competența președintelui (care răspunde de repartizarea aleatorie a cauzelor), ci și de termenele ulterioare acordate de judecători în dosarele aflate pe rol, întrucât președintele instanței trebuie să le ofere judecătorilor condiții adecvate de lucru (prin limitarea numărului de dosare nou intrate, formarea unor echipe stabile judecător – grefier, organizarea la nivelul instanței a unui învățământ profesional de calitate pentru personalul auxiliar de specialitate, în special grefieri de ședință, responsabilizarea personalului auxiliar de specialitate printr-o evaluare riguroasă și obiectivă a activității).

În exercitarea atribuțiilor sale manageriale, președintele instanței este însă limitat de resursele materiale, dar mai ales umane, pe care le are la dispoziție raportate la numărul proceselor înregistrate anual pe rolul instanței. Un prim demers al președintelui trebuie să constea în încercarea de a ocupa integral schema de personal prin transferuri, detașări sau delegări de la alte instanțe cu volum redus de activitate.

Este însă posibil ca aceste demersuri să nu fie suficiente, situație în care președintele trebuie să analizeze dacă schema de personal mai corespunde nevoilor instanței sau se impune redimensionarea acesteia prin suplimentarea posturilor de judecător și/sau de personal auxiliar de specialitate.

O astfel de analiză impune mai multe etape:

- compararea volumului de activitate al instanței de la momentul prezent cu volumul de activitate de la momentul configurării schemei de personal, cu luarea în considerare și a altor factori obiectivi (creșterea gradului de complexitate a cauzelor, multitudinea modificărilor legislative, necesitatea cunoașterii și aplicării de către judecători a normelor dreptului comunitar, etc.);

- comparație privind volumul de activitate al instanței în ultimii ani (de regulă, ultimii 3 ani).

Din interpretarea rezultatelor acestei analize președintele instanței poate formula previziuni în legătură cu evoluția numărului de cauze ce se vor înregistra pe rolul instanței și, în baza acestor previziuni, poate determina numărul optim de judecători și de personal auxiliar necesar în vederea desfășurării activității, astfel:

- previzionarea volumului de muncă pentru anul în curs și a necesarului de resurse umane și materiale;

- previzionarea volumului de muncă pentru următorii 2-3 ani, ținând cont și de evoluția climatului economico-social.

Dacă în urma acestor analize rezultă că instanța se confruntă cu o creștere temporară a volumului de activitate, se poate recurge la soluții care să rezolve problema pe termen scurt:

- lungirea primului termen de judecată, pentru ca judecătorii să poată alocă mai mult timp studiului și rezolvării dosarelor vechi;

- încheierea unor convenții cu instituțiile de învățământ superior juridic privind efectuarea unor stagii de practică de către studenți în cadrul cărora aceștia să își însușească tehnica elaborării considerentelor hotărârii judecătorești;

- delegarea unor judecători de la alte instanțe cu un nivel de încărcare pe judecător situat sub media națională;

În măsura în care rezultatele analizei conduc spre concluzia unei creșteri majore ce se va prelungi în timp, se vor aplica soluțiile pe termen scurt menționate anterior care să mențină un volum optim de muncă și să asigure un termen rezonabil de soluționare a cauzelor până la aplicarea unor măsuri pe termen lung.

Acestea constau în previzionarea volumului de muncă, a necesarului de resurse umane și materiale și înaintarea acestor previziuni prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii către Ministerul Justiției căruia, ca parte a executivului, îi revine obligația de a asigura resursele necesare funcționării instanțelor și de a lua din timp măsuri pentru a evita supraaglomerarea instanțelor și soluționarea cauzelor într-un termen ce poate fi apreciat ca nerezonabil, astfel cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *Unión Alimentaria Sanders S.A. împotriva Spaniei și Guincho împotriva Portugaliei*.

Această obligație a statelor de a asigura mijloacele necesare exercitării corespunzătoare a funcțiilor judecătorilor și în mod special privitoare la examinarea cauzei într-un timp rezonabil este inclusă și în Carta Europeană a Statutului Judecătorilor (Principiul 1, pct. 1.6).

Dacă statul, prin organele puterii executive, nu aplică cu promptitudinea necesară măsuri capabile să remedieze situația, președintele instanței nu poate suplini lipsa de implicare a statului prin supraîncărcarea judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate, întrucât în acest fel s-ar aduce atingere imparțialității și independenței judecătorilor, opțiunea sa fiind aceea de a lungi durata primului termen acordat în cauzele înregistrate pe rolul instanței, diferențiat, în funcție de urgența și obiectul acestora.

În cazul în care președintele instanței nu înțelege necesitatea aplicării unei astfel de măsuri, judecătorul își poate exercita dreptul conferit de dispozițiile Principiului 1, pct. 1.4 atunci când din cauza încălcării sale este pus în imposibilitate de a derula normal procedurile cu care a fost însărcinat, respectiv de a sesiza o instanță independentă care dispune de mijloace efective pentru a remedia sau a propune remedierea situației.

b. Activitatea președintelui în cadrul Comisiei de evaluare a judecătorilor

O activitate pe care președintele instanței o desfășoară continuu și care poate avea un rol important în motivarea judecătorilor este aceea de evaluare a activității profesionale a judecătorilor ca membru de drept al comisiei de evaluare numite de Consiliul Superior al Magistraturii la propunerea colegiului de conducere al instanței. Astfel, realizarea unei evaluări obiective și imparțiale a activității tuturor judecătorilor, care să nu se limiteze la analiza abstractă a unor indicatori statistici în ceea ce privește criteriul eficienței (având un prim indicator „respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor”), este de natură a-i susține pe judecători în eforturile lor de a face față cerințelor procesului echitabil în contextul unui volum crescut de muncă.

Evaluarea activității fiecărui judecător sub aspectul respectării termenului rezonabil de soluționare a cauzelor trebuie să țină seama de o serie de factori:

- specificul instanței respective: volumul de activitate, complexitatea cauzelor;
- timpul efectiv pe care îl poate aloca fiecare judecător activității de judecată (pregătirea ședinței, ședința propriu-zisă; deliberarea; redactarea considerentelor);
- existența unui grefier stabil în completul prezidat de judecătorul evaluat și nivelul de pregătire a acestui grefier.

Abilitatea președintelui constă în capacitatea sa de identificare a cauzelor care determină o eficiență ce poate fi considerată scăzută în raport cu ceilalți judecători ai instanței/secției și, eventual, care judecă în aceeași materie și, în urma acestor constatări, să găsească soluții pentru creșterea eficienței.

În primul rând, discuțiile din cadrul interviului realizat în procedura de evaluare trebuie să se desfășoare gradual:

- să permită judecătorului să expună cauzele pe care le-a identificat personal și care determină o eficiență scăzută în cazul său;
- expunerea de către președinte/ceilalți membri ai comisiei de evaluare a cauzelor identificate de aceștia;
- întocmirea unui plan personal de dezvoltare în care să fie menționate posibilele soluții: modul de organizare a timpului de lucru, gestionarea dosarelor, stabilirea priorităților.

Ulterior, președintele instanței are obligația de a urmări punerea în practică a acestui plan și de a-i acorda judecătorului tot sprijinul necesar pentru realizarea obiectivelor propuse.

Președintele trebuie să adopte o atitudine deschisă în procedura de evaluare, astfel încât aceasta să fie percepută de judecător ca un dialog finalizat nu numai cu obținerea unui calificativ, ci și cu identificarea unor soluții pentru creșterea performanței sale profesionale.

Pct.5 - Responsabilitatea judecătorilor din perspectiva respectării cerințelor procesului echitabil

În virtutea obligației de aplicare directă a dispozițiilor Convenției Europene, judecătorilor le revine în același timp obligația de a asigura nu numai respectarea termenului rezonabil, dar și a celorlalte cerințe ale procesului echitabil, prevăzute de articolul 6 din Convenție.

Cartea Europeană a Drepturilor Judecătorului prevede ca o principală îndatorire a acestuia "disponibilitatea" considerând că această noțiune include atât stabilirea unui interval de timp optim pentru soluționarea cauzelor, cât și asigurarea unei stări de spirit atente, lucide pentru realizarea activității de judecată.

Exercitarea acestei îndatoriri trebuie dublată de obligația statului de a asigura judecătorului mijloacele necesare pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor specifice și pentru examinarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Astfel, judecătorii trebuie să dovedească, în exercitarea funcției, disponibilitate și respect față de justițiabili, preocupându-se în primul rând de menținerea unui nivel înalt de competență profesională.

Statutul judecătorilor le impune acestora să asigure competența, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la instanțe și de la fiecare judecător căruia îi este încredințată apărarea drepturilor sale. Acesta exclude orice dispoziție și orice procedură de natură să altereze încrederea în această competență, independență și imparțialitate. Aceasta înseamnă că judecătorii au obligația să soluționeze cauzele aduse în fața lor *conform legii*, să protejeze drepturile și libertățile individuale și să respecte în mod constant procedurile prevăzute de dreptului intern și internațional.

Misiunea principală a judecătorului este de a stabili un just echilibru între această exigență și operativitatea procedurii.

Rostul adoptării Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară este acela de a ghida pe judecători în sensul respectării standardelor judiciare de imparțialitate și de competență profesională. Judecătorul, își exercită în mod constant rolul de gestionar al independenței, imparțialității și competenței profesionale.

„Judecătorul trebuie să fie independent față de colegii săi magistrați în legătură cu deciziile sale, pe care este obligat să le ia independent.”

În aliniatul 42 al comentariului se arată că:

„Examinarea corespunzătoare a cauzei este prioritară productivității”.

„Sistemele de control al judecătorilor ar trebui să nu îi determine pe aceștia, pe motivul eficienței, de a plasa productivitatea înaintea îndeplinirii corespunzătoare a rolului său, care este acela de a pronunța o decizie în urma unei examinări atente a fiecărei cauze, potrivit legii și fondului cauzei”.

Dacă acest echilibru între productivitate și cerințele procesului echitabil este înfrânt, din vina Guvernului sau a conducerilor administrative ale instanțelor, acestea preiau răspunderea pentru afectarea celor două componente - de imparțialitate și de competență profesională. Răspunderea celor care guvernează sistemul judiciar poate fi reclamată atât de către beneficiarul sistemului de justiție cât și de judecători, întrucât aceștia au autoritatea să vegheze și să apere competențele profesionale care definesc valorile procesului echitabil.

Rolul activ al judecătorului trebuie să fie circumscris cerinței realizării unui proces eficient (o durată cât mai scurtă a procesului și un efort minim de participare la proces a părților). Având acest reper, al satisfacerii într-o măsură cât mai mare a interesului justițiabililor, judecătorul trebuie să se implice în mod activ în clarificarea litigiului, să depună diligențe pentru a reduce pe cât posibil conflictul dintre părți și apoi să procedeze la administrarea probelor și respectiv, judecarea cazului, acordând un număr cât mai mic de termene de judecată.

Statul are datoria să asigure judecătorilor mijloacele necesare pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de judecată, în special pentru rezolvarea litigiilor într-un termen rezonabil.

În acest sens articolul 5 din Legea nr. 304/2004 prevede că Ministerul Justiției asigură buna organizare și funcționare a instanțelor judecătorești.

Judecătorii au dreptul de a nu fi supraîncărcați cu un volum de muncă ce excede programului lor de lucru prevăzut de lege. O supraîncărcare constantă pune în pericol toate componentele procesului echitabil, în detrimentul sistemului judiciar și al justițiabililor, reduce motivația și favorizează riscuri din punct de vedere al sănătății.

Programul privind stabilirea unui volum optim de activitate are rolul de a asigura un echilibru între exercitarea îndatoririi judecătorului, de a avea disponibilitatea de a judeca într-o stare de spirit atentă și lucidă și îndeplinirea obligației statului de a garanta soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Dreptul constituțional al cetățenilor români de a avea acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la o soluționare a cauzelor lor într-un termen rezonabil poate fi realizat **numai dacă** numărul judecătorilor corespunde necesităților și volumului optim de lucru din instanțe.

Nu poate fi pusă în discuție responsabilitatea judecătorilor pentru motivele obiective care împiedică soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de exemplu, numărul redus de personal al instanțelor judecătorești, în raport cu volumul de activitate sau efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către experți și întocmirea rapoartelor de expertiză cu nerespectarea condițiilor cerute de lege.

Pct.6 - Posibile soluții pentru asigurarea cerințelor procesului echitabil pentru anul 2011

Politicile guvernamentale

La punctul III al Recomandării nr. 94 (12) a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, se recomandă statelor membre luarea unor măsuri pentru crearea condițiilor necesare îndeplinirii în mod eficient a atribuțiilor de către judecători, inclusiv prin recrutarea unui număr suficient de judecători și asigurarea unor pregătiri adecvate, cât și prin asigurarea unui suport de personal și de echipamente suficiente și degrevarea de sarcini nonjudiciare.

Se poate observa că, înainte de a se cere judecătorului să soluționeze litigiile cu care a fost investit într-o durată rezonabilă de timp, este necesar ca statul să adopte toate măsurile pentru a-i crea condițiile necesare respectării cerinței referitoare la durata rezonabilă a procedurii.

Potrivit art. 38 din Legea nr. 304/2004 Statul este obligat să asigure sediile și celelalte mijloace materiale și financiare necesare pentru buna funcționare a instanțelor și parchetelor, Guvernul, Consiliul General al Municipiului București, consiliile județene și consiliile locale cu sprijinul prefecturilor pun la dispoziție sediile necesare bunei funcționări a instanțelor și parchetelor.

Totodată, potrivit art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, această instituție contribuie la buna funcționare sistemului judiciar și la asigurarea condițiilor îndeplinirii justiției ca serviciu public, apărarea ordinii de drept și a drepturilor și libertăților cetățenești, iar printre atribuțiile stabilite de art. 5 din același act normativ se regăsește și componenta de planificare strategică pentru realizarea reformelor sistemului judiciar, implementarea politicilor publice de modernizare a acestuia și de prevenire și combatere a corupției și a criminalității organizate, precum și atribuții referitoare la reglementarea cadrului normativ și instituțional al sistemului judiciar și al îndeplinirii justiției ca serviciu public.

Pe de altă parte, din perspectiva resurselor bugetare Ministerul Justiției este ordonatorul principal de credite pentru instanțele judecătorești fiind responsabil pentru asigurarea fondurilor necesare, pentru repartizarea creditelor bugetare ordonatorilor secundari de credit, coordonând și îndrumând activitatea economică, de investiții, de achiziție și administrativă a instanțelor judecătorești (art. 6 pct. VII.3 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009), sub acest aspect Consiliul Superior al Magistraturii revenindu-i doar responsabilitatea avizării proiectelor de bugete elaborate de instanțe, conform art. 132 alin. 5 din Legea nr. 304/2004.

În cazul în care Guvernul optează pentru **păstrarea cerințelor** actuale pentru judecători, termenul rezonabil poate fi respectat în anul 2011, dacă:

- crește numărul de judecători și de grefieri la instanțele aglomerate. În acest sens, au fost finalizate propunerile de majorare a schemelor de personal conform previziunilor din Anexa 2.

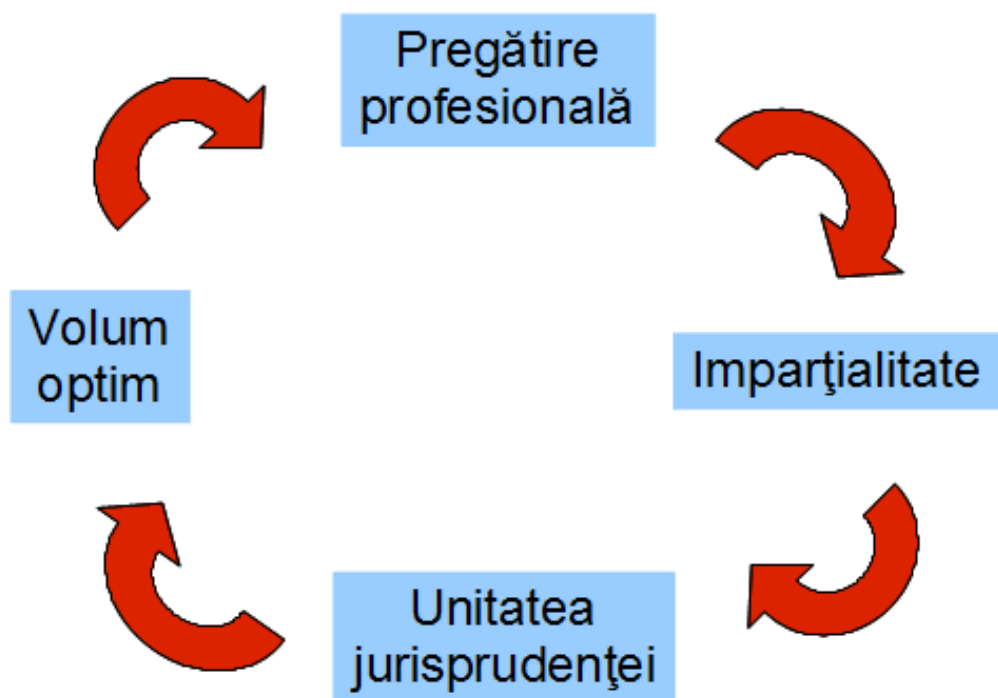
- se va analiza posibilitatea de desființare a unui număr considerabil (între 80 și 100) de judecătoria cu volum mic de activitate, astfel încât să rămână doar două judecătoria în fiecare județ;

În cazul în care Guvernul optează pentru **reducerea cerințelor**, măsurile se pot referi la degrevarea judecătorilor de o serie de sarcini pe care le au în prezent, precum și modificări în legătură cu competența instanțelor și compunerea completelor de judecată.

Politici ale instanțelor

În cazul în care guvernul nu alocă buget pentru cele aproximativ 50% din cerințe sistemului judiciar, instanțele pot crea *politici proprii*.

Prima variantă de lucru ar fi asumarea calității actului de justiție ca prioritate pe agenda președintelui de instanță. *Cercul influenței*, privit ca și *cerc al calității* prezentat mai jos arată dependențele procedurale sugerate:



Această abordare implică **recunoașterea** și **respectarea autorității** în ceea ce privește delimitarea rolurilor și a responsabilităților pe care le au instanțele, Guvernul și Consiliul Superior al Magistraturii.

Condiții pentru ca instanțele să poată alege această orientare:

- instanțele au un rol decisiv în elaborarea proiectelor anuale de buget;
- Consiliul Superior al Magistraturii este dator să creeze și să implementeze standardele de calitate.

În a *doua variantă*, conducerea instanței are ca prioritate termenul de soluționare a cauzelor.

Existența unui termen prea scurt pentru soluționarea cauzelor dintr-o instanță poate avea ca efecte următoarele:

- Volum de muncă imprevizibil;
- Pregătire profesională incertă;
- Jurisprudență imprevizibilă;
- Imparțialitate relativă (obiectivă și subiectivă);
- Pondere de atacabilitate în creștere;
- Durată a procedurilor în creștere;
- Volum de activitate în creștere;
- Costuri pe dosar în creștere.

Această abordare implică o **suprapunere de autoritate** între instanțe, judecători și Guvern. Responsabilitatea este atenuată și răspunderea este imprevizibilă.

Politici ale Consiliului Superior al Magistraturii

Nivelul superior din punct de vedere managerial în ce privește cariera judecătorilor este asumat de Consiliul Superior al Magistraturii căruia îi revine obligația de asigurare a independenței și pe de altă parte îi revine și obligația de organizare a activității judiciare și a resurselor umane, conform Legii nr. 304/2004 și Legii nr. 317/2004.

Stabilirea standardelor de bună funcționare a instanțelor și a unor indicatori de performanță calitativi și cantitativi a fost și rămâne o prioritate pentru Consiliul Superior al Magistraturii. Programul privind volumul optim este parte a acestui efort de concepere și implementare a unor standarde de funcționare a instanțelor în așa fel încât să optimizeze activitatea în instanțe, să creeze premisele îndeplinirii unui act de justiție de calitate.

Nevoia de înaltă competență profesională trebuie să orienteze sistemul de măsurare a performanței în justiție și nu poate fi ignorată chiar dacă aceasta nu este în mod specific enunțată.

Criteriile de performanță pentru actul de justiție sunt definite în art. 2 și 10 din Legea nr. 304/2004, astfel cum a fost modificată. Astfel, potrivit art. 2 „justiția se îndeplinește în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți”, iar în conformitate cu art. 10 „toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii”.

Independența, imparțialitatea, competența profesională și termenul rezonabil sunt criteriile de performanță stabilite de Legea 304/2004 și totodată, reprezintă așteptările pe care societatea și participanții la actul de justiție le au față de sistemul judiciar în ansamblul său.

Pentru asigurarea independenței și imparțialității art. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 și art. 1 din Legea nr. 317/2004, astfel cum a fost modificată atribuie Consiliului Superior al Magistraturii rolul de garant al independenței justiției

De asemenea, prin prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 se instituie în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii atât dreptul cât și obligația de a se sesiza chiar din oficiu pentru apărarea magistraților împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Art. 35 din Legea nr. 303/2004 conferă formării profesionale continue funcția de garantare a independenței și imparțialității în exercitarea profesiei, formarea profesională continuă fiind definită ca o pârghie în atingerea obiectivelor stabilite. Mai mult, formarea profesională continuă constituie unul din factorii care contribuie la asigurarea unui proces echitabil, prin îndeplinirea criteriului de competență profesională.

Prevederile art. 30 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 fac referire la criteriile de competență pe care magistrații trebuie să le îndeplinească, iar Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a asigura respectarea acestora.

Astfel, rolul Consiliului ar fi crearea unui sistem de evaluare la nivel de instanță, la nivelul funcției de conducere capabil să favorizeze creșterea calității actului de justiție în instanțe.

Conștientizarea nevoii de a crea *așteptări, repere calitative și mize* pentru atingerea unor niveluri de performanțe pentru fiecare instanță este o condiție pentru obținerea unei bune performanțe. În lipsa unor standarde de calitate și o evaluare orientată spre rezultatele așteptate, calitatea și credibilitatea actului de justiție continuă să rămână incerte.

Față de cele expuse mai sus, se poate concluziona faptul că este necesară o acțiune convergentă a tuturor factorilor implicați (legislativ, executiv, Consiliul Superior al Magistraturii și nu în ultimul rând conducerile instanțelor), în vederea înlăturarea cauzelor care conduc la temporizarea procedurii.

Pct.7 - Concluziile lucrărilor Conferinței anuale a Grupului de lucru privind stabilirea volumului optim de activitate la instanțele judecătorești

Cerințele pe care le are sistemul de justiție în anul 2010 sunt finanțate parțial, din cauza sporirii numărului de dosare ce trebuie soluționate la instanțele aglomerate.

A fost afirmată, cu două excepții⁴, susținerea pentru continuarea aplicării Programului privind stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe și în anul 2011, dar cu modificări la calculul stabilirii punctajului de încărcare pe judecător și corelarea programului cu alte măsuri ale Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției;

S-a agreat formula de stabilire a noului punctaj de complexitate a cauzelor, și anume: [complexitatea obiectului principal] + [(complexitatea agregată a obiectelor secundare) x 10%] + [(complexitatea obiectului principal) x (numărul părților) x 5%] + [(complexitatea obiectului principal) x (numărul volumelor) x 20%], cu menținerea procentelor pentru stadiile procesuale ale cauzei (pentru fond 100%, pentru apel 75% și pentru recurs 65% pe judecător);

Programul pentru stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe în anul 2010 a scos în evidență următoarele:

- există un dezechilibru în ce privește volumul de muncă între instanțe. Numărul judecătorilor supraîncărcați este de 829 (numărul judecătorilor din secțiile cu punctaj mediu peste 25%) *versus* numărul judecătorilor din instanțele cu volum mic de activitate care este de 599 (numărul judecătorilor din secțiile cu punctaj mediu sub 25%) la judecătoria, tribunale și curți de apel.

- judecătorii din instanțele aglomerate sunt foarte interesați de continuarea programului de stabilire a volumului optim în instanțe și se implică în îmbunătățirea celui existent.

- instanțele cu volum mediu și mic de activitate au un interes scăzut pentru aplicarea programului de stabilire a volumului optim în instanțe.

⁴ Președintele Curții de Apel Alba Iulia, doamna judecător Adriana Petrașcu a apreciat că programul nu este obiectiv, apreciind că stabilește o normă de muncă prea mare. Doamna Secretar de stat a Ministerului Justiției, judecător Lidia Barac, a solicitat încetarea aplicării programului pe motiv că termenele în instanță sunt prea lungi, iar Statul va fi obligat la despăgubiri, ca rezultat al pierderii termenului rezonabil în tot mai multe cauze.

- în unele instanțe în care nu se aplică programul privind volumul optim, se constată un dezechilibru de repartizare a punctelor de încărcare între secții sau între judecători. În instanțele aglomerate acest fapt generează o scădere a calității actului de justiție.

Pct.7 - Propuneri

1.Înaintarea Ministerului Justiției previziunile privind volumului de muncă și a nevoilor de resurse umane pentru anul 2011 pentru instanțele aglomerate în vederea adoptării cu promptitudine a măsurilor financiare necesare pentru asigurarea cerinței referitoare la *examinarea cauzei într-un termen rezonabil (Anexa 2)*.

2.Îmbunătățirea Programului pentru stabilirea volumului optim de muncă și asigurare a calității activității în instanțe în anul 2011.

Membrii grupului de lucru, redactori:

 judecător Alexandrina Rădulescu

 judecător Mariana Feldioreanu

 judecător Miorița Ban

 judecător Emanuela Dulgheru

 judecător Mariana Constantinescu

 judecător Andreea Uzlău

 judecător Carmen Mititelu

Coordonator grup de lucru,
judecător Alexandrina Rădulescu

Conferința anuală a
Grupului de lucru privind stabilirea volumului optim de activitate la instanțele judecătorești
„Clarificarea responsabilităților cu privire la respectarea cerințelor procesului echitabil și respectarea volumului optim de muncă în instanțe”
12 octombrie 2010

Participanți

1. judecător Alexandrina Rădulescu – membru Consiliul Superior al Magistraturii;
2. judecător Lidia Barac – secretar de stat Ministerul Justiției;
3. judecător Miorița Ban – Șef serviciu Inspekția Judiciară – Consiliul Superior al Magistraturii;
4. judecător Mariana Feldioreanu – vicepreședinte Judecătoria Sector 4 București;
5. judecător Mariana Constantinescu – vicepreședinte Tribunalul București;
6. judecător Emanuela Dulgheru – președinte Judecătoria Sector 2 București;
7. judecător Lucia Uță – președinte Secția Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale la Curtea de Apel București;
8. judecător Carmen Daniela Mititelu – vicepreședinte Tribunalul Dolj;
9. judecător Cristian Ioniță – Șef Birou Statistică la Consiliul Superior al Magistraturii;
10. judecător Carmen Bălan – Șef Birou Formare profesională la Consiliul Superior al Magistraturii;
11. judecător Maria Andrieș - vicepreședinte Curtea de Apel Suceava;
12. judecator Crenguta Pantazi – vicepreședinte Judecătoria Buzău;
13. judecător Marian Nicolae – președinte Tribunalul Bistrița Năsăud;
14. judecător Valentina Gheorghe - președinte Curtea de Apel Ploiești;
15. judecător Cristina Marazliu - președinte Secție Penală la Tribunalul Neamț;
16. judecător Mădălina Elena Lungănoiu - președinte Secția comercială la Tribunalul Gorj;
17. judecător Traian Bucălău – președinte Tribunalul Brăila;
18. judecător Cristian Desideriu Debreni – președinte Judecătoria Arad;
19. judecător Anișoara Bucică - președinte Judecătoria Târgu Jiu;

20. judecător Traian Ionescu - președinte Tribunalul Ialomița;
21. judecător Lascu Elena - președinte Judecătoria Corabia;
22. judecător Carmen Degan Pop - președinte Judecătoria Brașov;
23. judecător Mihaela Neagu - președinte Curtea de Apel Galați;
24. judecător Șerban Cătălin Nicolae - vicepreședinte Curtea de Apel Timișoara;
25. judecător Alina Nicoleta Mioc - președinte Tribunalul Brașov;
26. judecător Cristina-Petronela Văleanu - președinte Curtea de Apel Iași;
27. judecător Corina Ionela Drașoveanu - președinte Judecătoria Sibiu;
28. judecător Adriana Petrașcu - președinte Curtea de Apel Alba Iulia;
29. judecător Voicu Săndica - președinte Secția Penală la Judecătoria Sector 6 București;
30. judecător Diana Ungureanu - director adjunct Institutul Național al Magistraturii;
31. procuror Alexandru Ioan Chereji - procuror șef Secție de resurse umane și documentare la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
32. procuror Horațiu Răzvan Radu - subsecretar de stat, agent guvernamental pentru CEDO - Ministerul Afacerilor Externe;
33. judecător Natalia Roman - Președinte Uniunea Națională a Judecătorilor din România;
34. consilier Cristina Mălai - Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova;
35. avocat Ion Ilie-Iordachescu - decanul Baroului București;
36. avocat Florina Popa - Baroul București;
37. avocat Ioana Stanca Gidro - decanul Baroului Cluj;
38. avocat Doina Gherman - Baroul Cluj;
39. consilier Alexandru Răduțoiu - secretar Grup de lucru.

Evidențierea nevoilor de resurse umane și materiale în instanțe pentru asigurarea duratei rezonabile a proceselor în anul 2011

Pentru instanțele aglomerate, se solicită suplimentarea alocațiilor bugetare pentru finanțarea unui număr de 523 posturi de judecător și 921 posturi de greșieri, în scopul asigurării condițiilor respectării cerințelor procesului echitabil.

Analiza a avut în vedere:

a) previziunea (creștere sau scădere), în cifre și procente, pe materii, în ceea ce privește fluctuația volumului de activitate în anul 2011;

b) evidențierea pentru anul 2011 a nevoilor de resurse umane (judecători, personal auxiliar de specialitate) și materiale pentru asigurarea duratei rezonabile a proceselor.

Anul 2011 aduce previzionări de creștere a volumului de muncă în cadrul celor mai aglomerate secții ale instanțelor, iar acestea, în prezent, înregistrează în medie un volum de muncă, calculat ca puncte de încărcare, la 6 luni (sporit între 25% și 60% peste mediile naționale), după cum urmează:

- în cazul curților de apel – se identifică 11 secții supraaglomerate (la care se adaugă Curtea de Apel București);

- în cazul tribunalelor - se identifică 34 secții supraaglomerate;

- în cazul judecătoriilor - se identifică 46 secții supraaglomerate.

Previziunile privind creșterile volumului de activitate, la aceste instanțe, pe grupe de secții, se prezintă astfel:

| Instanțe | Cele mai aglomerate secții | Creștere previzionată, în medie, a volumului de activitate pe anul 2011, față de anul 2010 |
|---------------|--|--|
| Curți de apel | 2 Secții civile | 20% |
| | 3 Secții de contencios administrativ și fiscal | 30,61% |
| | 1 Secție de litigii de muncă și asigurări sociale | 30% |
| | 3 Secții comerciale și de contencios administrativ și fiscal | 50% |
| | 2 Secții penale | 15,42% |
| | Curtea de Apel București (cu toate secțiile) | 32% |
| Tribunale | 8 Secții civile | 37,67% |
| | 2 Secții de contencios administrativ și fiscal | - |
| | 2 Secții de litigii de muncă și asigurări sociale | - |
| | 10 Secții comerciale | 36,82% |
| | 12 Secții penale | 20,56% |
| Judecătorii | 23 Secții civile | 32,55% |
| | 16 Secții penale | 26,67% |
| | 7 Secții mixte | 35% |
| Total | 91 secții + Curtea de Apel București | 30,61% |

Menționăm faptul că Secția contencios administrativ și fiscal și Secția litigii de muncă și asigurări sociale au fost raportate la media națională din materia civil, iar Secțiile comerciale și de contencios administrativ și fiscal au fost raportate la media națională din materia comercial.

De asemenea, specificăm faptul că instanțele care au menționat pe coloana „Volum de activitate previzionat pentru anul 2011, față de anul 2010” mențiunea „Creștere” în loc de procent, s-a considerat ca fiind o creștere de 20%, iar instanțele care au menționat pe aceeași coloană mențiunea „Creștere semnificativă” în loc de procent, s-a considerat ca fiind o creștere de 40%, pentru a fi putea fi realizate mediile pe fiecare materie. În detaliu a se vedea tabel cu situația celor mai aglomerate secții ale instanțelor.

Procentele care înlocuiesc sintagmele „Creștere” și „Creștere Semnificativă” derivă din observațiile efectuate asupra analizelor întocmite de instanțe în realizarea previziunilor pentru anul 2011.

Situația celor mai aglomerate secții ale instanțelor (+25% puncte peste media națională), corelată cu previziunile acestora

| Medii naționale | | |
|-----------------|---------------------|---------|
| Curți de apel | civil | 1853,66 |
| | penal | 923,52 |
| | comercial | 1960,68 |
| Tribunale | civil | 2502,82 |
| | penal | 916,45 |
| | comercial | 2349,94 |
| Judecătoria | civil | 1697,28 |
| | penal | 660,99 |
| | mixte (civil+penal) | 1699,55 |

ordonat după "Număr de puncte repartizate peste media națională"

| Nr. Crt. | Curți de apel | Secția | Necesar total identificat de judecători peste schema instanței | Necesar total identificat de grefieri peste schema instanței | Volum de activitate previzionat pentru anul 2011, față de anul 2010 | Previziuni pentru întreg anul 2010 (volum de dosare pe secție) | Previziuni pentru anul 2011 (volum de dosare) |
|----------|---------------|--|--|--|---|--|---|
| 1 | CA ALBA IULIA | Secția contencios administrativ și fiscal | 2 | 3 | Creștere cu 41,22% | 5553 | 7842 |
| 2 | CA ORADEA | Secția civilă | 10 | 6 | Creștere | 4544 | - |
| 3 | CA CLUJ | Secția civilă | 8 | 16 | - | - | - |
| 4 | CA PITESTI | Secția comercială | - | - | - | - | - |
| 5 | CA CLUJ | Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal | - | - | - | - | - |
| 6 | CA TIMISOARA | Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale | 22 | 10 | Creștere cu 30% | - | - |
| 7 | CA TIMISOARA | Secția contencios administrativ și fiscal | - | - | Creștere | 3448 | - |
| 8 | CA ORADEA | Secția comercială și de contencios administrativ | - | - | Creștere cu 50% | 4210 | - |
| 9 | CA CRAIOVA | Secția contencios administrativ și fiscal | - | - | - | - | - |
| 10 | CA ALBA IULIA | Secția penală | - | - | 10,83% | 1911 | 2118 |
| 11 | CA TIMISOARA | Secția penală | - | - | Creștere | - | - |
| 12 | CA BUCURESTI | Secțiile civile+penale+comerciale | 50 | 100 | Creștere cu 32% | 61166 | 80769 |
| Total | | | 92 | 135,00 | 28,01% (în medie)* | 80832 | 90729 |

* la calcul, mențiunea "Creștere" a fost înlocuită cu procentul de 20%, iar mențiunea "Creștere Semnificativă" a fost înlocuită cu procentul de 40%

ordonat după "Număr de puncte repartizate peste media națională"

| Nr. Crt. | Tribunale | Secția | Necesar total identificat de judecători peste schema instanței | Necesar total identificat de grefieri peste schema instanței | Volum de activitate previzionat pentru anul 2011, față de anul 2010 | Previziuni pentru întreg anul 2010 (volum de dosare pe secție) | Previziuni pentru anul 2011 (volum de dosare) |
|----------|----------------------|---|--|--|--|--|---|
| 1 | TRIB GALATI | Secția comercială | 8 | 35 | Creștere substanțială pentru semestrul II 2010, menținându-se și în 2011 | 16350 | |
| 2 | TRIB BISTRITA NASAUD | Secția civilă | 6 | 8 | - | - | - |
| 3 | TRIB SALAJ | Secția civilă | 14 | 24 | - | - | - |
| 4 | TRIB MARAMURES | Secția comercială | 12 | 31 | - | - | - |
| 5 | TRIB GORJ | Secția contencios administrativ și fiscal | - | - | - | - | - |
| 6 | TRIB ALBA | Secția civilă | 18 | 27 | Creștere cu 30,69% | 4887 | 6387 |
| 7 | TRIB BUCURESTI | Secția a VI-a Comercială | 81 | 160 | Creștere semnificativă | 36324 | |
| 8 | TRIB GALATI | Secția civilă | - | - | Creștere substanțială pentru semestrul II 2010, menținându-se și în 2011 | 7950 | - |
| 9 | TRIB SATU MARE | Secția civilă | 10 | 20 | Creștere semnificativă | 7300 | |
| 10 | TRIB BIHOR | Secția comercială | 18 | 26 | Creștere semnificativă | - | - |
| 11 | TRIB GORJ | Secția litigi de muncă și asigurări sociale | - | - | - | - | - |
| 12 | TRIB OLT | Secția civilă | - | - | - | - | - |
| 13 | TRIB CLUJ | Secția contencios administrativ și fiscal, litigi de muncă și asigurări sociale | 20 | 23 | - | - | - |
| 14 | TRIB MEHEDINTI | Secția litigi de muncă | - | - | - | - | - |
| 15 | TRIB BRAILA | Secția comercială și de contencios administrativ | 3 | 8 | Creștere | 7420 | |
| 16 | TRIB BRASOV | Secția Comercială | 0 | 0 | Creștere semnificativă | 16794 | |
| 17 | TRIB SATU MARE | Secția comercială | - | - | Creștere | 6400 | |
| 18 | TRIB IALOMITA | Secția civilă | 6 | 6 | Creștere semnificativă | | |
| 19 | TRIB BIHOR | Secția civilă | - | - | Creștere | | |
| 20 | TRIB VRANCEA | Secția comercială | 0 | 0 | - | - | - |
| 21 | TRIB ALBA | Secția comercială | - | - | Creștere cu 57,72% | 3487 | 5500 |
| 22 | TRIB PRAHOVA | Secția comercială și de contencios administrativ | - | - | - | - | - |
| 23 | TRIB BUCURESTI | Secția a II -a Penală | - | - | Creștere | - | - |
| 24 | TRIB MEHEDINTI | Secția penală | - | - | - | - | - |
| 25 | TRIB TIMIS | Secția penală | 3 | 18 | Creștere | 1162 | - |
| 26 | TRIB BIHOR | Secția penală | - | - | Creștere | 2466 | - |
| 27 | TRIB BACAU | Secția penală | 30 | 22 | - | 3276 | - |
| 28 | TRIB IALOMITA | Secția penală | - | - | Creștere | - | - |
| 29 | TRIB OLT | Secția penală | - | - | - | - | - |
| 30 | TRIB SIBIU | Secția penală | 3 | 0 | Creștere semnificativă | 1798 | - |
| 31 | TRIB BOTOSANI | Secția penală | 8 | 16 | Creștere cu 5% | - | - |
| 32 | TRIB BUCURESTI | Secția I Penală | - | - | Creștere | - | - |
| 33 | TRIB BRASOV | Secția penală | - | - | Creștere | 3100 | - |
| 34 | TRIB GALATI | Secția penală | - | - | Creștere | 3854 | - |
| Total | | | 240 | 424 | 29,21% (în medie)* | 122568 | 11887 |

* la calcul, mențiunea "Creștere" a fost înlocuită cu procentul de 20%, iar mențiunea "Creștere Semnificativă" a fost înlocuită cu procentul de 40%

ordonat după "Număr de puncte repartizate peste media națională"

| Nr. Crt. | Judecătorii | Secția | Necesar total identificat de judecători peste schema instanței | Necesar total identificat de grefieri peste schema instanței | Volum de activitate previzionat pentru anul 2011, față de anul 2010 | Previziuni pentru întreg anul 2010 (volum de dosare pe secție) | Previziuni pentru anul 2011 (volum de dosare) |
|----------|-------------------------|---------------|--|--|---|--|---|
| 1 | JUD. CORABIA | Secția civilă | - | - | - | - | - |
| 2 | JUD. INSURATEI | Secție mixtă | 0 | 0 | Creștere semnificativă | - | - |
| 3 | JUD. SECTOR 2 | Secția civilă | 12 | 20 | Creștere semnificativă | - | - |
| 4 | JUD. IASI | Secția civilă | 20 | 45 | Creștere semnificativă | 65815 | - |
| 5 | JUD. TURDA | Secția penală | - | 12 | - | - | - |
| 6 | JUD. TIRGU-NEAMT | Secție mixtă | - | - | Creștere semnificativă | 6222 | - |
| 7 | JUD. FOCSANI | Secția civilă | 4 | 4 | - | - | - |
| 8 | JUD. PLOIESTI | Secția civilă | 9 | - | 18,00% | - | - |
| 9 | JUD. BOTOSANI | Secția penală | 6 | 17 | Creștere semnificativă | 5622 | - |
| 10 | JUD. TURDA | Secția civilă | 4 | - | - | - | - |
| 11 | JUD. SIMLEUL SILVANIEI | Secția civilă | 1 | -1 | - | - | - |
| 12 | JUD. VISEU DE SUS | Secție mixtă | 1 | 0 | - | - | - |
| 13 | JUD. BRAILA | Secția civilă | 2 | 3 | Creștere cu peste 4000 de dosare | - | - |
| 14 | JUD. SIGHETUL MARMATIEI | Secția civilă | 2 | 2 | - | - | - |
| 15 | JUD. PANCIU | Secția civilă | 1 | 0 | - | - | - |
| 16 | JUD. FAUREI | Secție mixtă | 0 | 0 | Creștere | - | - |
| 17 | JUD. GALATI | Secția civilă | 19 | 66 | Creștere semnificativă | 51478 | - |
| 18 | JUD. BIRLAD | Secția penală | 4 | 22 | Creștere | - | - |
| 19 | JUD. BAIA MARE | Secția civilă | 4 | 16 | - | - | - |
| 20 | JUD. SIBIU | Secția penală | 22 | 14 | Creștere | 1516 | - |
| 21 | JUD. BECLEAN | Secția civilă | 2 | 4 | - | - | - |
| 22 | JUD. BAILESTI | Secție mixtă | - | - | - | - | - |
| 23 | JUD. CALAFAT | Secția civilă | - | - | - | - | - |
| 24 | JUD. BRASOV | Secția civilă | 15 | 40 | Creștere semnificativă | - | - |
| 25 | JUD. SECTOR 6 | Secția civilă | 8 | 17 | Creștere semnificativă | - | - |
| 26 | JUD. SIBIU | Secția civilă | - | - | Creștere semnificativă | 25384 | - |
| 27 | JUD. BICAZ | Secție mixtă | - | - | Creștere semnificativă | 3330 | - |
| 28 | JUD. ONESTI | Secția civilă | 5 | 6 | Creștere semnificativă | 8000 | - |
| 29 | JUD. BOTOSANI | Secția civilă | - | - | Creștere | 24732 | - |
| 30 | JUD. FOCSANI | Secția penală | - | - | - | - | - |
| 31 | JUD. ZALAU | Secție mixtă | 6 | 13 | - | - | - |
| 32 | JUD. BAIA MARE | Secția penală | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | |
|-------|-----------------|---------------|--------|--------|------------------------|-----------|------|
| 33 | JUD. PUCIOASA | Secția civilă | - | - | - | - | - |
| 34 | JUD. SECTOR 1 | Secția civilă | 27 | 37 | - | - | - |
| 35 | JUD. MORENI | Secția civilă | - | - | - | - | - |
| 36 | JUD. CARANSEBES | Secția civilă | 8 | 3 | Creștere | 7766 | - |
| 37 | JUD. BRAILA | Secția penală | - | - | Creștere | - | - |
| 38 | JUD. SECTOR 6 | Secția penală | - | - | Creștere | - | - |
| 39 | JUD. BACAU | Secția penală | 0 | 5 | Creștere semnificativă | 4440 | - |
| 40 | JUD. BRASOV | Secția penală | - | - | Creștere semnificativă | - | - |
| 41 | JUD. PLOIESTI | Secția penală | - | - | Creștere | - | - |
| 42 | JUD. ARAD | Secția penală | 0 | 3 | - | 3265 | - |
| 43 | JUD. SECTOR 1 | Secția penală | - | - | - | - | - |
| 44 | JUD. SECTOR 5 | Secția penală | 7 | 10 | Creștere | - | - |
| 45 | JUD. BISTRITA | Secția penală | 2 | 4 | - | - | - |
| 46 | JUD. SLATINA | Secția penală | - | - | - | - | - |
| Total | | | 191,00 | 362,00 | 30,75% (în medie)* | 207570,00 | 0,00 |

* la calcul, mențiunea "Creștere" a fost înlocuită cu procentul de 20%, iar mențiunea "Creștere Semnificativă" a fost înlocuită cu procentul de 40%

| Grad jurisdicție | Grupă secții | Medie | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL | | | |
|---------------------|-------------------|---|--|--|--|--|
| CA | Civil | 1853,66 | peste 25% din medie | | | |
| | | | | | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | |
| | | | Instanță | Secția | | |
| | | | CA ALBA IULIA | Secția contencios administrativ și fiscal | 4067,57 | |
| | | | CA CLUJ | Secția civilă | 3255,00 | |
| | | | CA CRAIOVA | Secția contencios administrativ și fiscal | 2521,35 | |
| | | | CA GALATI | Secția contencios administrativ și fiscal | 5241,25 | |
| | | | CA ORADEA | Secția civilă | 3730,00 | |
| | | | CA TIMISOARA | Secția contencios administrativ și fiscal | 2625,00 | |
| | | | CA TIMISOARA | Secția litigii de muncă și asigurări sociale | 2833,03 | |
| | | | sub 25% din medie | | | |
| | | | | | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | |
| | | | Instanță | Secția | | |
| | | | CA ALBA IULIA | Secția civilă | 1055,91 | |
| | | | CA ALBA IULIA | Secția pentru cauze cu minori și familie | 908,40 | |
| | CA CRAIOVA | Secția civilă | 891,44 | | | |
| | CA GALATI | Secția civilă | 782,78 | | | |
| | CA GALATI | Secția pentru cauze cu minori și familie | 485,00 | | | |
| | CA IASI | Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie | 1172,71 | | | |
| | CA PLOIESTI | Secția civilă | 922,22 | | | |
| | CA SUCEAVA | Secția civilă | 781,18 | | | |
| | Penal | 923,52 | peste 25% din medie | | | |
| | | | | | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | |
| | | | Instanță | Secția | | |
| | | | CA ALBA IULIA | Secția penală | 1315,38 | |
| | | | CA GALATI | Secția penală | 1264,00 | |
| | | | CA TIMISOARA | Secția penală | 1285,30 | |
| | | | sub 25% din medie | | | |
| | | | | | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | |
| | | | Instanță | Secția | | |
| CA CRAIOVA | | | Secția penală | 571,00 | | |
| CA TARGU MURES | | | Secția penală | 659,22 | | |
| Comercial | | | 1960,68 | peste 25% din medie | | |
| | | | | | | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) |
| | | | | Instanță | Secția | |
| | | | | CA CLUJ | Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal | 3089,32 |
| | CA ORADEA | Secția comercială și de contencios administrativ | | 2685,78 | | |
| | CA PITESTI | Secția comercială | | 3257,56 | | |
| | sub 25% din medie | | | | | |
| | | | | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | | |
| | Instanță | Secția | | | | |
| | CA BACAU | Secția comercială | | 1436,74 | | |
| | CA CRAIOVA | Secția comercială | | 911,78 | | |
| | CA IASI | Secția comercială | | 1117,53 | | |

| Grad jurisdicție | Grupă secții | Medie | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------------|---|--|---|---|---|---------------|---------------|--------------------|---------------|---------------|--------------|----------------------|---------------|-------------------------------|---------------|---|------------|----------------|-----------------------|--------------|----------------|---|-------------|---------------|---|-------------|------------------|---|----------------|----------------|-------------------------|---------|----------------|---|---------|--------------------------------------|----------------------|---------------|----------------|---------------|---------|-------------------|---------------|---------|-------------|---------------|---------|--|--|
| Tribunal | Civil | 2502,82* Întrucât media rezultată a fost mai mare decât media ideală de 2340 puncte, au fost luate în considerare la calculul numărului de judecători cu volum foarte mic de activitate doar tribunalele care au înregistrat o medie de încarcare sub 1300 de puncte | peste 25% din medie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Instanță</th> <th>Secția</th> <th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TRIB ALBA</td> <td>Secția civilă</td> <td>4220,18</td> </tr> <tr> <td>TRIB BIHOR</td> <td>Secția civilă</td> <td>3206,19</td> </tr> <tr> <td>TRIB BISTRITA NASAUD</td> <td>Secția civilă</td> <td>4984,59</td> </tr> <tr> <td>TRIB CLUJ</td> <td>Secția contencios administrativ și fiscal litigii de muncă și asigurări sociale</td> <td>3585,06</td> </tr> <tr> <td>TRIB GALATI</td> <td>Secția civilă</td> <td>4053,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB GORJ</td> <td>Secția contencios administrativ și fiscal</td> <td>4340,28</td> </tr> <tr> <td>TRIB GORJ</td> <td>Secția litigi de muncă și asigurări sociale</td> <td>3711,38</td> </tr> <tr> <td>TRIB IALOMITA</td> <td>Secția civilă</td> <td>3307,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB MEHEDINTI</td> <td>Secția litigii de muncă</td> <td>3415,57</td> </tr> <tr> <td>TRIB OLT</td> <td>Secția civilă</td> <td>3659,60</td> </tr> <tr> <td>TRIB SALAJ</td> <td>Secția civilă</td> <td>4728,94</td> </tr> <tr> <td>TRIB SATU MARE</td> <td>Secția civilă</td> <td>4003,17</td> </tr> </tbody> </table> | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | TRIB ALBA | Secția civilă | 4220,18 | TRIB BIHOR | Secția civilă | 3206,19 | TRIB BISTRITA NASAUD | Secția civilă | 4984,59 | TRIB CLUJ | Secția contencios administrativ și fiscal litigii de muncă și asigurări sociale | 3585,06 | TRIB GALATI | Secția civilă | 4053,00 | TRIB GORJ | Secția contencios administrativ și fiscal | 4340,28 | TRIB GORJ | Secția litigi de muncă și asigurări sociale | 3711,38 | TRIB IALOMITA | Secția civilă | 3307,00 | TRIB MEHEDINTI | Secția litigii de muncă | 3415,57 | TRIB OLT | Secția civilă | 3659,60 | TRIB SALAJ | Secția civilă | 4728,94 | TRIB SATU MARE | Secția civilă | 4003,17 | sub 25% din medie | | | | | | | |
| | | | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB ALBA | Secția civilă | 4220,18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB BIHOR | Secția civilă | 3206,19 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB BISTRITA NASAUD | Secția civilă | 4984,59 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB CLUJ | Secția contencios administrativ și fiscal litigii de muncă și asigurări sociale | 3585,06 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB GALATI | Secția civilă | 4053,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB GORJ | Secția contencios administrativ și fiscal | 4340,28 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB GORJ | Secția litigi de muncă și asigurări sociale | 3711,38 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB IALOMITA | Secția civilă | 3307,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB MEHEDINTI | Secția litigii de muncă | 3415,57 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB OLT | Secția civilă | 3659,60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB SALAJ | Secția civilă | 4728,94 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB SATU MARE | Secția civilă | 4003,17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Instanță</th> <th>Secția</th> <th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TRIB BACAU</td> <td>Secția civilă</td> <td>1612,89</td> </tr> <tr> <td>TRIB BRAILA</td> <td>Secția civilă</td> <td>1432,75</td> </tr> <tr> <td>TRIB BRASOV</td> <td>Secția civilă</td> <td>1826,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB BUZAU</td> <td>Secția civilă</td> <td>1383,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB CLUJ</td> <td>Secția civilă</td> <td>1742,97</td> </tr> <tr> <td>TRIB DAMBOVITA</td> <td>Secția civilă</td> <td>1469,73</td> </tr> <tr> <td>TRIB DOLJ</td> <td>Secția civilă</td> <td>1649,22</td> </tr> <tr> <td>TRIB DOLJ</td> <td>Secția pentru cauze cu minori și familie</td> <td>1248,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB HUNEDOARA</td> <td>Secția civilă</td> <td>1653,72</td> </tr> <tr> <td>TRIB HUNEDOARA</td> <td>Secția litigi de muncă și asigurări sociale</td> <td>1659,60</td> </tr> <tr> <td>TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV</td> <td>Secția civilă</td> <td>802,50</td> </tr> <tr> <td>TRIB NEAMT</td> <td>Secția civilă</td> <td>1523,44</td> </tr> <tr> <td>TRIB SIBIU</td> <td>Secția civilă</td> <td>1592,05</td> </tr> <tr> <td>TRIB VALCEA</td> <td>Secția civilă</td> <td>1761,00</td> </tr> </tbody> </table> | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | TRIB BACAU | Secția civilă | 1612,89 | TRIB BRAILA | Secția civilă | 1432,75 | TRIB BRASOV | Secția civilă | 1826,00 | TRIB BUZAU | Secția civilă | 1383,00 | TRIB CLUJ | Secția civilă | 1742,97 | TRIB DAMBOVITA | Secția civilă | 1469,73 | TRIB DOLJ | Secția civilă | 1649,22 | TRIB DOLJ | Secția pentru cauze cu minori și familie | 1248,00 | TRIB HUNEDOARA | Secția civilă | 1653,72 | TRIB HUNEDOARA | Secția litigi de muncă și asigurări sociale | 1659,60 | TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV | Secția civilă | 802,50 | TRIB NEAMT | Secția civilă | 1523,44 | TRIB SIBIU | Secția civilă | 1592,05 | TRIB VALCEA | Secția civilă | 1761,00 | | |
| | | | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB BACAU | Secția civilă | 1612,89 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB BRAILA | Secția civilă | 1432,75 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB BRASOV | Secția civilă | 1826,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB BUZAU | Secția civilă | 1383,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB CLUJ | Secția civilă | 1742,97 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB DAMBOVITA | Secția civilă | 1469,73 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB DOLJ | Secția civilă | 1649,22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB DOLJ | Secția pentru cauze cu minori și familie | 1248,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB HUNEDOARA | Secția civilă | 1653,72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | TRIB HUNEDOARA | Secția litigi de muncă și asigurări sociale | 1659,60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV | Secția civilă | 802,50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | TRIB NEAMT | Secția civilă | 1523,44 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | TRIB SIBIU | Secția civilă | 1592,05 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | TRIB VALCEA | Secția civilă | 1761,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Penal | 916,45 | peste 25% din medie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Instanță</th> <th>Secția</th> <th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TRIB BACAU</td> <td>Secția penală</td> <td>1322,27</td> </tr> <tr> <td>TRIB BIHOR</td> <td>Secția penală</td> <td>1341,55</td> </tr> <tr> <td>TRIB BOTOSANI</td> <td>Secția penală</td> <td>1194,58</td> </tr> <tr> <td>TRIB BRASOV</td> <td>Secția penală</td> <td>1171,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB BUCURESTI</td> <td>Secția a II -a Penală</td> <td>1512,40</td> </tr> <tr> <td>TRIB BUCURESTI</td> <td>Secția I Penală</td> <td>1182,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB GALATI</td> <td>Secția penală</td> <td>1148,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB IALOMITA</td> <td>Secția penală</td> <td>1259,30</td> </tr> <tr> <td>TRIB MEHEDINTI</td> <td>Secția penală</td> <td>1434,83</td> </tr> <tr> <td>TRIB OLT</td> <td>Secția penală</td> <td>1223,71</td> </tr> <tr> <td>TRIB SIBIU</td> <td>Secția penală</td> <td>1205,53</td> </tr> <tr> <td>TRIB TIMIS</td> <td>Secția penală</td> <td>1413,71</td> </tr> </tbody> </table> | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | TRIB BACAU | Secția penală | 1322,27 | TRIB BIHOR | Secția penală | 1341,55 | TRIB BOTOSANI | Secția penală | 1194,58 | TRIB BRASOV | Secția penală | 1171,00 | TRIB BUCURESTI | Secția a II -a Penală | 1512,40 | TRIB BUCURESTI | Secția I Penală | 1182,00 | TRIB GALATI | Secția penală | 1148,00 | TRIB IALOMITA | Secția penală | 1259,30 | TRIB MEHEDINTI | Secția penală | 1434,83 | TRIB OLT | Secția penală | 1223,71 | TRIB SIBIU | Secția penală | 1205,53 | TRIB TIMIS | Secția penală | 1413,71 | sub 25% din medie | | | | | | | |
| Instanță | | | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB BACAU | | | Secția penală | 1322,27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB BIHOR | | | Secția penală | 1341,55 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB BOTOSANI | | | Secția penală | 1194,58 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB BRASOV | | | Secția penală | 1171,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB BUCURESTI | | | Secția a II -a Penală | 1512,40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB BUCURESTI | | | Secția I Penală | 1182,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB GALATI | | | Secția penală | 1148,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB IALOMITA | | | Secția penală | 1259,30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB MEHEDINTI | | | Secția penală | 1434,83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB OLT | | | Secția penală | 1223,71 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB SIBIU | | | Secția penală | 1205,53 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB TIMIS | | | Secția penală | 1413,71 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>Instanță</th> <th>Secția</th> <th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TRIB BRAILA</td> <td>Secția penală</td> <td>566,88</td> </tr> <tr> <td>TRIB CARAS SEVERIN</td> <td>Secția penală</td> <td>571,00</td> </tr> <tr> <td>TRIB COVASNA</td> <td>Secția penală</td> <td>230,78</td> </tr> <tr> <td>TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV</td> <td>Secția penală</td> <td>330,64</td> </tr> <tr> <td>TRIB SALAJ</td> <td>Secția penală</td> <td>661,35</td> </tr> <tr> <td>TRIB SUCEAVA</td> <td>Secția penală</td> <td>413,10</td> </tr> <tr> <td>TRIB TULCEA</td> <td>Secția penală</td> <td>303,39</td> </tr> <tr> <td>TRIB VALCEA</td> <td>Secția penală</td> <td>658,60</td> </tr> </tbody> </table> | | | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | TRIB BRAILA | Secția penală | 566,88 | TRIB CARAS SEVERIN | Secția penală | 571,00 | TRIB COVASNA | Secția penală | 230,78 | TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV | Secția penală | 330,64 | TRIB SALAJ | Secția penală | 661,35 | TRIB SUCEAVA | Secția penală | 413,10 | TRIB TULCEA | Secția penală | 303,39 | TRIB VALCEA | Secția penală | 658,60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB BRAILA | Secția penală | 566,88 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB CARAS SEVERIN | Secția penală | 571,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB COVASNA | Secția penală | 230,78 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB MINORI SI FAMILIE BRASOV | Secția penală | 330,64 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB SALAJ | Secția penală | 661,35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB SUCEAVA | Secția penală | 413,10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB TULCEA | Secția penală | 303,39 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TRIB VALCEA | Secția penală | 658,60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|--|------------------|----------------|----------------------------|--|--|
| | Comercial | 2349,94 | peste 25% din medie | | |
| | | | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) |
| | | | TRIB ALBA | Secția comercială | 3014,44 |
| | | | TRIB BIHOR | Secția comercială | 3697,20 |
| | | | TRIB BRAILA | Secția comercială și de contencios administrativ | 3207,00 |
| | | | TRIB BRASOV | Secția Comercială | 3207,00 |
| | | | TRIB BUCURESTI | Secția a VI-a Comercială | 4056,56 |
| | | | TRIB GALATI | Secția comercială | 4933,00 |
| | | | TRIB MARAMURES | Secția comercială | 4416,57 |
| | | | TRIB PRAHOVA | Secția comercială și de contencios administrativ | 2971,51 |
| | | | TRIB SATU MARE | Secția comercială | 3165,77 |
| | | | TRIB VRANCEA | Secția comercială | 3044,18 |
| | | | sub 25% din medie | | |
| | | | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (Pr 1) |
| | | | TRIB BACAU | Secția comercială și de contencios administrativ | 1684,45 |
| | | | TRIB BISTRITA NASAUD | Secția comercială și de contencios administrativ | 1708,88 |
| | | | TRIB COMERCIAL ARGES | Secția comercială | 1353,88 |
| | | | TRIB COMERCIAL MURES | Secția comercială | 1276,25 |
| | | | TRIB COMERCIAL MURES | Secția falimente | 629,38 |
| | | | TRIB DAMBOVITA | Secția comercială | 1637,69 |
| | | | TRIB GORJ | Secția comercială | 1107,13 |
| | | | TRIB IASI | Secția comercial faliment | 1580,33 |
| | | | TRIB SIBIU | Secția comercială și de contencios administrativ | 1637,25 |

| | | | | | |
|-------------------------|---------------------|----------------|---|-----------------|--|
| Grad jurisdicție | Grupă secții | Medie | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL | | |
| Judecatorie | Civil | 1697,28 | peste 25% din medie | | |
| | | | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1) |
| | | | JUD. BAIA MARE | Secția civilă | 2478,38 |
| | | | JUD. BECLEAN | Secția civilă | 2457,33 |
| | | | JUD. BOTOSANI | Secția civilă | 2239,19 |
| | | | JUD. BRAILA | Secția civilă | 2649,23 |
| | | | JUD. BRASOV | Secția civilă | 2362,74 |
| | | | JUD. CALAFAT | Secția civilă | 2414,00 |
| | | | JUD. CARANSEBES | Secția civilă | 2145,00 |
| | | | JUD. CORABIA | Secția civilă | 4113,50 |
| | | | JUD. FOCSANI | Secția civilă | 2734,35 |
| | | | JUD. GALATI | Secția civilă | 2547,00 |
| | | | JUD. IASI | Secția civilă | 2911,54 |
| | | | JUD. MORENI | Secția civilă | 2156,00 |
| | | | JUD. ONESTI | Complete civile | 2267,14 |
| | | | JUD. PANCIU | Secția civilă | 2598,33 |
| | | | JUD. PLOIESTI | Secția civilă | 2714,72 |
| | | | JUD. PUCIOASA | Secția civilă | 2194,67 |
| | | | JUD. SECTOR 1 | Secția civilă | 2190,26 |
| | | | JUD. SECTOR 2 | Secția civilă | 2951,10 |
| | | | JUD. SECTOR 6 | Secția civilă | 2330,68 |
| | | | JUD. SIBIU | Secția civilă | 2290,65 |
| | | | JUD. SIGHETUL MARMATIEI | Secția civilă | 2605,60 |
| | | | JUD. SIMLEUL SILVANIEI | Secția civilă | 2681,50 |
| | | | JUD. TURDA | Secția civilă | 2687,63 |

| sub 25% din medie | | |
|----------------------|---------------|---|
| Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1) |
| JUD. AGNITA | Secția civilă | 507,33 |
| JUD. BAIA DE ARAMA | Secția civilă | 1256,66 |
| JUD. BRAD | Secția civilă | 904,75 |
| JUD. BREZOI | Secția civilă | 865,00 |
| JUD. BUFTEA | Secția civilă | 1074,17 |
| JUD. CRAIOVA | Secția civilă | 471,11 |
| JUD. FILIASI | Secția civilă | 711,40 |
| JUD. GURAHONT | Secția civilă | 1260,33 |
| JUD. HATEG | Secția civilă | 771,25 |
| JUD. JIBOU | Secția civilă | 1233,33 |
| JUD. LEHLIU-GARA | Secția civilă | 1070,40 |
| JUD. MEDIAS | Secția civilă | 1062,50 |
| JUD. MOLDOVA-NOUA | Secția civilă | 1057,00 |
| JUD. NEGREȘTI-OAS | Secția civilă | 1037,00 |
| JUD. ORASTIE | Secția civilă | 1148,00 |
| JUD. ORSOVA | Secția civilă | 913,75 |
| JUD. SALISTE | Secția civilă | 658,25 |
| JUD. SINAIA | Secția civilă | 1035,00 |
| JUD. STREHAIA | Secția civilă | 1056,00 |
| JUD. TIMISOARA | Secția civilă | 372,97 |
| JUD. TIRGU MURES | Secția civilă | 1090,33 |
| JUD. TIRNAVENI | Secția civilă | 347,67 |
| JUD. VALENI DE MUNTE | Secția civilă | 1031,88 |
| Penal | 660,99 | peste 25% din medie |
| Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1) |
| JUD. ARAD | Secția penală | 918,71 |
| JUD. BACAU | Secția penală | 1009,86 |
| JUD. BAIA MARE | Secția penală | 1171,00 |
| JUD. BIRLAD | Secția penală | 1458,50 |
| JUD. BISTRITA | Secția penală | 889,00 |
| JUD. BOTOSANI | Secția penală | 1671,20 |
| JUD. BRAILA | Secția penală | 1082,50 |
| JUD. BRASOV | Secția penală | 977,14 |
| JUD. FOCSANI | Secția penală | 1182,40 |
| JUD. PLOIESTI | Secția penală | 964,67 |
| JUD. SECTOR 1 | Secția penală | 911,40 |
| JUD. SECTOR 5 | Secția penală | 901,00 |
| JUD. SECTOR 6 | Secția penală | 1030,20 |
| JUD. SIBIU | Secția penală | 1431,25 |
| JUD. SLATINA | Secția penală | 827,75 |
| JUD. TURDA | Secția penală | 1809,88 |
| sub 25% din medie | | |
| Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1) |
| JUD. ALESU | Secția penală | 371,50 |
| JUD. BAIA DE ARAMA | Secția penală | 92,33 |
| JUD. BEIUS | Secția penală | 383,00 |
| JUD. BRAD | Secția penală | 251,50 |
| JUD. BREZOI | Secția penală | 162,00 |
| JUD. CALAFAT | Secția penală | 224,00 |
| JUD. DEVA | Secția penală | 309,00 |
| JUD. FILIASI | Secția penală | 80,20 |
| JUD. HATEG | Secția penală | 123,33 |
| JUD. MANGALIA | Secția penală | 175,71 |
| JUD. MIZIL | Secția penală | 113,33 |
| JUD. MOLDOVA-NOUA | Secția penală | 115,67 |
| JUD. ORASTIE | Secția penală | 224,30 |
| JUD. RACARI | Secția penală | 148,60 |
| JUD. TIMISOARA | Secția penală | 244,17 |
| JUD. VALENI DE MUNTE | Secția penală | 109,88 |

| | Mixt | 1699.55 | peste 25% din medie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------------------|---|--|----------|--------|---|---------------|-----------------|---------|-------------|--------|---------|-------------|--------|---------|-------------------------|--------------|---------|------------------|--------------|---------|-------------------|------------------------|---------|------------------|--------------|---------|-------------|--------|---------|---------------|--------|--------|
| | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Instanță</th> <th>Secția</th> <th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>JUD. BAILESTI</td> <td>Secția</td> <td>2420,60</td> </tr> <tr> <td>JUD. BICAZ</td> <td>Secția</td> <td>2284,60</td> </tr> <tr> <td>JUD. FAUREI</td> <td>Secția</td> <td>2591,50</td> </tr> <tr> <td>JUD. INSURATEI</td> <td>Secția</td> <td>3017,00</td> </tr> <tr> <td>JUD. TIRGU-NEAMT</td> <td>Secția</td> <td>2815,40</td> </tr> <tr> <td>JUD. VISEU DE SUS</td> <td>Secția</td> <td>2679,00</td> </tr> <tr> <td>JUD. ZALAU</td> <td>Secția mixtă</td> <td>2213,86</td> </tr> </tbody> </table> | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1) | JUD. BAILESTI | Secția | 2420,60 | JUD. BICAZ | Secția | 2284,60 | JUD. FAUREI | Secția | 2591,50 | JUD. INSURATEI | Secția | 3017,00 | JUD. TIRGU-NEAMT | Secția | 2815,40 | JUD. VISEU DE SUS | Secția | 2679,00 | JUD. ZALAU | Secția mixtă | 2213,86 | | | | | | |
| Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. BAILESTI | Secția | 2420,60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. BICAZ | Secția | 2284,60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. FAUREI | Secția | 2591,50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. INSURATEI | Secția | 3017,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. TIRGU-NEAMT | Secția | 2815,40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. VISEU DE SUS | Secția | 2679,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. ZALAU | Secția mixtă | 2213,86 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | sub 25% din medie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Instanță</th> <th>Secția</th> <th>Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>JUD. AVRIG</td> <td>Secția generala</td> <td>771,00</td> </tr> <tr> <td>JUD. BUHUSI</td> <td>Secția</td> <td>1047,25</td> </tr> <tr> <td>JUD. HUSI</td> <td>Secția</td> <td>1080,17</td> </tr> <tr> <td>JUD. INTORSURA BUZAULUI</td> <td>Secția mixtă</td> <td>465,33</td> </tr> <tr> <td>JUD. MACIN</td> <td>Secția mixtă</td> <td>706,25</td> </tr> <tr> <td>JUD. ORASTIE</td> <td>SECTIA CIVILA SI PENAL</td> <td>681,67</td> </tr> <tr> <td>JUD. PATIRLAGELE</td> <td>Secție mixtă</td> <td>1240,83</td> </tr> <tr> <td>JUD. SAVENI</td> <td>Secția</td> <td>1194,40</td> </tr> <tr> <td>JUD. URZICENI</td> <td>Secția</td> <td>460,85</td> </tr> </tbody> </table> | Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1) | JUD. AVRIG | Secția generala | 771,00 | JUD. BUHUSI | Secția | 1047,25 | JUD. HUSI | Secția | 1080,17 | JUD. INTORSURA BUZAULUI | Secția mixtă | 465,33 | JUD. MACIN | Secția mixtă | 706,25 | JUD. ORASTIE | SECTIA CIVILA SI PENAL | 681,67 | JUD. PATIRLAGELE | Secție mixtă | 1240,83 | JUD. SAVENI | Secția | 1194,40 | JUD. URZICENI | Secția | 460,85 |
| Instanță | Secția | Puncte repartiz începând cu 01.01.2010 TOTAL (PR 1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. AVRIG | Secția generala | 771,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. BUHUSI | Secția | 1047,25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. HUSI | Secția | 1080,17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. INTORSURA BUZAULUI | Secția mixtă | 465,33 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. MACIN | Secția mixtă | 706,25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. ORASTIE | SECTIA CIVILA SI PENAL | 681,67 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. PATIRLAGELE | Secție mixtă | 1240,83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. SAVENI | Secția | 1194,40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JUD. URZICENI | Secția | 460,85 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |