



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

*Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM*

***Opinie divergentă privind validarea parțială a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă curți de apel, tribunale, judecătorii, desfășurat în perioada 28 octombrie - 25 noiembrie 2007***

***Stare de fapt:***

*În ședința plenului din data de 27 martie 2008 s-a hotărât validarea parțială a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, la parchete de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătorii, organizat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007.*

*A fost amânată validarea rezultatelor obținute de procurorii înscriși pentru funcțiile de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, la Parchetul de pe lângă Sectorul 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, funcția de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, până la finalizarea procedurilor de concurs.*

***Corectitudinea desfășurării concursului pentru promovare în funcții de conducere la parchete desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007 este grav pusă la îndoială pornind de la analiza următoarelor împrejurări:***

*1. Declanșarea urmăririi penale în cazul a patru persoane în legătură cu derularea procedurilor de concurs ( trei candidați și un membru al comisiei de examinare).*

*În opinia mea această împrejurare este de natură să pună la îndoială corectitudinea concursului, în mod formal, în cadrul procedurii de validare.*

*Afirmarea dreptului la prezumția de nevinovăție a acestor persoane în cadrul procedurii jurisdicționale nu are o legătură necesară cu procedura administrativă având ca scop validarea concursului: nu se poate afirma că există o prezumție de desfășurare în*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

*Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM*

condiții de corectitudine a concursului, cât timp nu a intervenit o hotărâre definitivă de condamnare a persoanelor suspectate de săvârșirea unor fapte penale în legătură cu concursul. Prezumția de nevinovăție este consacrată numai în procedura penală sau disciplinară (art. 6 par. 2 CEDO). Ea nu împieteează asupra procedurii administrative<sup>1</sup>, pentru simplul fapt că aceasta nu duce la sancționarea persoanei în cauză, ci la constatarea unei situații externe acesteia.

Este absolut obligatoriu să se cerceteze în cadrul procedurii de validare a concursului dacă au existat sau nu fraude, gradul de vinovăție și răspunderea personală urmând să o stabilească organul penal sau disciplinar, separat de această procedură administrativă. În cadrul procedurii de validare se pot constata fraude care nu atrag răspunderea penală, dar care duc totuși la concluzia unor iregularități în desfășurarea concursului de promovare.

În opinia mea, acest concurs de promovare a procurorilor pe funcții de conducere la parchete nu poate fi privit ca având o parte validă și una care rămâne sub semnul întrebării până la soluționarea definitivă a dosarului penal (față de unii candidați să se constate corectitudinea comisiei, iar față de alții aprecierile și notarea să fie suspectate de fraudă). Mai mult, faptul că asupra unui membru din comisia de examinare sunt suspiciuni de fraudare în legătură cu anumiți concurenți, antrenează suspiciuni asupra lipsei de obiectivitate a întregului concurs, cu privire la toate actele, acțiunile, împrejurările la care acel membru din comisie a participat.

Nu trebuie să scăpăm din vedere rolul Consiliului Superior al Magistraturii de protector al sistemului de justiție din România. Plenul Consiliului, prin procedura de validare a concursului de promovare, este dator să apere corpul magistraților de orice fel de suspiciune de incorectitudine, atunci când este vorba despre cariera judecătorilor și procurorilor, doar în acest fel poate proteja prestigiul de corectitudine al fiecărui magistrat onest. De aceea apreciez că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate să ignore o atare împrejurare, cu repercursiuni foarte grave asupra încrederii magistraților în Consiliu dar și a societății asupra sistemului de justiție, mai cu seamă că privește o procedură derulată sub competența acestei instituții.

Acesta este motivul pentru care apreciez că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a valida concursul, trebuie să se convingă pe baza unor probe solide, că fiecare persoană implicată în desfășurarea concursului și-a îndeplinit exact și corect misiunea. Acesta a fost scopul pentru care Consiliul a elaborat Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor<sup>2</sup>, care la art. 45, al. 2 stipulează: "Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte concursul sau examenul, în cazurile în care

<sup>1</sup> Pot exista diverse împrejurări care pot determina ca persoana participantă la fraudarea concursului să nu fie condamnată deși aparența de corectitudine a concursului, în ansamblu, este răsturnată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

*Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM*

constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege sau regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori ca exista dovada săvârșirii unei fraude`.

În plus, dacă s-ar trece peste cele arătate mai sus, așa cum rezultă în textul enunțat anterior, atribuția Consiliului de validare a concursului presupune verificarea condițiilor formale prevăzute de lege și Regulament, precum și a existenței unor posibile fraude, indiferent dacă s-au formulat plângeri penale sau nu. A afirma contrariul echivalează cu a aprecia că rolul Consiliului este doar unul de a constata că un anumit concurs a avut loc, validarea impunându-se automat, ceea ce, evident, este contrar logicii juridice și textului Regulamentului (a se vedea [opinia](#) din data de 13 dec 2007, pct. 1, pag 2 - 4).

**2. Încălcarea de către comisia de examinare a două din principalele atribuții (art. 13, pct.1, lit. c și pct. 5) și anume:**

- *Elaborarea subiectelor de concurs și a baremelor, evitând repetarea subiectelor de la concursurile sau examenele anterioare;*

- *Elaborarea de către comisia de examinare, pentru proba orală, a unui punctaj orientativ de evaluare.*

Din analiza realizată de Inspectia Consiliului Superior al Magistraturii s-a constatat ca din 18 subiecte de concurs s-au repetat 17 subiecte ce au fost folosite la concursurile anterioare.

Tot din constatările oficiale ale Inspectiei Consiliului Superior al Magistraturii, se reține faptul că membrii comisiei de examinare nu au elaborat punctajul orientativ de evaluare a candidaților pentru proba orală privind susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere.

<sup>2</sup>Regulamentul a fost elaborat în spiritul respectării cerințelor prevăzute în documente internaționale:

-*Rec(19)2000 a Consiliului European, pct 5. Statele trebuie să ia măsuri pentru ca:*

a. recrutarea, promovarea, transferul procurorilor să aibă loc conform unor proceduri echitabile și imparțiale care să permită evitarea oricărui element ce ar putea să favorizeze interese specifice sau de grup și să excludă orice formă de discriminare bazată pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație;

-*Linii Directoare privind Rolul Procurorilor Adoptate de Congresul al VIII-lea al ONU pentru Prevenirea Criminalității și Tratatamentul Infractorilor-1990 pct 2. Statele trebuie să se asigure că: 7. Promovarea procurorilor, în acele sisteme unde acest lucru se practică, se va baza pe factori obiectivi, în special calificarea profesională, competența, integritatea și experiența, și **se va decide în cadrul unei proceduri echitabile și imparțiale.***



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

*Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM*

**Această disfuncționalitate intervenită în procedura concursului afectează în esență obiectivitatea concursului.**

Existența acestei prevederi în Regulament are menirea să garanteze candidaților dreptul la o evaluare corectă, deci este un instrument de asigurare a tratamentului egal, imparțial al candidaților în procedura de notare.

Punctajul orientativ este singurul în măsură să pună de acord, în mod formal, membrii comisiei de examinare cu privire la: *ce este important de urmărit în cadrul interviului; cât este de important un anumit răspuns; și cum se notează acesta.*

În absența acestui instrument de evaluare, nu se poate obiectiva notarea pentru că aceasta trebuie să corespundă unui barem apt să ofere repere de notare, are menirea să ofere șanse egale de raportare la o evaluare standardizată, uniformă a comisiei de examinare pentru fiecare candidat.

De asemenea putem spune că absența baremului care să obiectiveze notarea face imposibilă regularizarea eventualelor diferențe de notare dintre membrii comisiei, pentru unul sau mai mulți candidați. Acest tip de probleme sunt previzibile, ele apar în mod natural, cu prilejul oricărui examen sau concurs.

Acestea sunt împrejurările care au răsturnat prezumția de evaluare obiectivă și imparțială a candidaților înscriși la concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere la parchete desfășurat în perioada 28 octombrie – 25 noiembrie 2007.

#### **Opinia separată:**

Rezultatele concursului pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante la parchete nu îndeplinesc condițiile legale pentru ca acesta să fie validat.

Alexandrina Rădulescu  
Judecător, membru CSM