



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

*Stimate Domnule Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii
Vă înaintez prezenta*

***Opinie divergentă cu privire la Hotărârea nr.450 din
data de 8 noiembrie 2007° a Secției de judecători cu
privire la numirea în funcția de președinte al Secției
Penale a Judecătoriei Cluj Napoca***

*În opinia mea, Secția de judecători a
Consiliului Superior al Magistraturii ar trebui
să nu ignore existența unor conflicte în sistem
și să se implice activ în prevenirea și rezolvarea
lor. Acesta este și cazul conflictului generat de
procedura de numire a unui președinte de
secție în cadrul instanței.*

*Acest fel de acte de conducere pun
problema unei serioase analize a rolului CSM.*

*CSM este în primul rând un organism
de cunoaștere și înțelegere profundă a
sistemului în ansamblul său care, prin
măsurile luate ajută sistemul să învețe din
problemele cu care se confruntă.*

***Rolul Secției de judecători a Consiliului Superior al
Magistraturii în cazul numirii președinților de secție***

*Rolul pe care judecătorii secției din cadrul Consiliului trebuie să
și-l asume în situația numirii președinților de secție este reglementat în
art.40 lit.b din Legea nr.317/2004 Republicata.*

*Dacă am accepta că propunerea președintelui de instanță este
decisivă pentru numirea președintelui de secție din cadrul instanței , în
opinia mea s-ar pierde raționalitatea prevederilor art. 40 din Legea nr.
317/2004 Republicată.*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Pentru buna desfășurare a procedurilor care vizează cariera magistratilor, inclusiv de numire a președintelui de secție din cadrul instanței și totodată pentru a optimiza procesul de selecție, în virtutea rolului Consiliului Superior al Magistraturii de a contribui la creșterea eficienței sistemului judiciar, a fost elaborat Regulamentul nr.193/2006 privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere.

Scopul urmărit prin elaborarea Regulamentului a fost de a aduce la cunoștința instanțelor **criteriile**, în temeiul cărora se analizează candidaturile în procedura de numire a președinților de secții și astfel devin obligatorii atât pentru instanțe cât și pentru judecata în secția de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analiza candidaturii în cel mai înalt for – Secția de judecători a CSM- este legată în primul rând de criteriile stabilite în art.18 din Regulamentul nr.193/2006 privind numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere și în al doi-lea rând, de gradul de aplicare(adaptare) a criteriilor generale de eficiență ale conducerii la situația concretă din mediul instanței care poate fi dedus din planul de management al candidatului.

Rezultatul evaluării poate conduce la decizia de admitere sau de respingere a candidaturii propuse de președintele instanței. Atunci când în urma analizarii candidaturii se constată că nu corespunde cerințelor de legalitate, președintele instanței este pus în situația să facă **o altă propunere** de numire a președintelui de secție repetând procedura stabilită în al. 2-5 din art. 18 din Regulament.

În situația în care propunerea de numire îndeplinește condițiile legale însă nu este convingătoare pentru scopul asigurării eficienței secției din cadrul instanței, președintele instanței are posibilitatea să reanalizeze candidatura și să înainteze propunerea de numire a aceluiași judecător în condițiile unei noi argumentări sau să facă o altă propunere.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

În această ultimă ipoteză președintele instanței este obligat să parcurgă etapele necesare pentru desemnarea unui alt judecător .

Concluzie:

*Secția de judecători are obligația să verifice **condițiile de formă și de conținut (de fond)** pentru numirea președintelui de secție din cadrul unei instanțe, în baza criteriilor explicitate de art.18 din Regulamentul nr.193/2006.*

Verificarea îndeplinirii condițiilor de fond pentru ca un judecător să ocupe funcția de președinte de secție

Pentru ocuparea funcției de președinte de Secție Penală la Judecătoria Cluj Napoca au fost depuse două candidaturi care au primit avizul consultativ favorabil al Colegiului de conducere al Judecătoriei Cluj Napoca.

Este important să verificăm care a fost activitatea președintelui de instanță în derularea procedurii de selecție a unei candidaturi pentru a fi înaintată Secției de judecători a CSM. (Este importantă verificarea activității președintelui de instanță cu privire la procedura de selecție a unei candidaturi pe care o înaintează secției de judecători a CSM)

Președintele instanței poate să-și dovedească rigurozitatea selecției prin conținutul documentelor pe care le înaintează spre analiză forului superior și care devin piesele cele mai importante în analiza premergătoare acceptării unei candidaturi.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Cum parcurge președintele etapele de selecție a candidatului¹?

1. Consultarea colectivului de judecători din cadrul secției pentru care s-a depus candidatura (art 18, al.3 din Regulament)

Secția de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut spre analiză două documente:

a. Actul președintelui de instanță intitulat "Referat privind consultarea judecătorilor din Secția Penală a Judecătoriei Cluj Napoca" în care sunt redate opțiunile judecătorilor-patru pentru candidata Pura Ancuța și una pentru Birau Aneta-Beatrice.

b. un punct de vedere al celor patru judecători adresat Consiliului Superior al Magistraturii - Secției pentru judecători, prin care, fiecare judecător își argumentează susținerea candidaturii pentru Pura Ancuța și motivele pentru care aceștia contestă candidatura lui Birau Aneta-Beatrice.

Obligația regulamentară de a consulta colectivul de judecători ai secției pentru care s-a depus candidatura are ca principal scop culegerea informației corecte în vederea fundamentării deciziei. Aceasta procedură rezultă din obligația generală a conducătorului unei organizații de a lua decizii informate.

O decizie rațională este cea bazată pe informații corecte.

Pentru această etapă a deciziei, președintele de instanță trebuie **să poată produce dovada**, la nevoie, în fața secției de judecători a

¹**Art. 18, alineatele 3-5** enunța procedura pe care președintele trebuie să o parcurgă în vederea obținerii unei decizii fundamentate pentru a propune o singură candidatură în vederea numirii de către Secția de judecători a CSM a președintelui de secție din cadrul instanței.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

CSM , că discuțiile pe care le-a purtat cu membrii grupului de judecători care compun secția au fost raționale și argumentate iar dialogul a fost constructiv, centrat pe problemele reale ale secției, fără a evita luarea în discuție a naturii raporturilor dintre membrii acesteia.

Consultarea colectivului de judecători, obligă președintele instanței să procedeze la evaluarea rezultatelor consultării care trebuie să se regăsească în fundamentarea deciziei de a selecta o candidatură.

Judecătorii secției din cadrul instanței au obligația de a dezvălui președintelui modul în care aceștia interacționează, problemele cu care se confruntă și nu în ultimul rând prin aceasta procedură președintele instanței ia cunoștință de așteptările pe care judecătorii le au de la conducătorul instanței.

În cazul de speță , informația cea mai bogată cu privire la natura consultării și opiniile exprimate provin de la judecătorii secției și nu de la președintele instanței.

Judecătorii secției au constatat că dialogul cu președintele nu a fost unul real așa încât au resimțit nevoia să argumenteze fiecare în parte de ce una dintre candidaturi nu poate fi acceptată de grupul majoritar.

Împrejurarea că președintele a ignorat acele motive și s-a detașat de opiniile colectivului rezidă din refuzul acestuia de a asambla într-un raționament cauzele, convingerile pentru care a înlăturat susținerile majoritarilor.

Așadar președintele nu-și dovedește în fața secției de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii raționalitatea **deciziei bazată pe informații corecte** atunci când nominalizează o candidatură opusă voinței membrilor organizației, ignorând argumentele acestora.

Este adevărat că președintele își asumă propunerea în virtutea rolului dedus din prevederile art.48 alin.9 din Legea nr. 303/2004 Republicată, dar în același timp, în mod necesar își asumă și conflictul ivit ca urmare a luării unei decizii contrare așteptărilor judecătorilor care funcționează la acea secție și pentru care răspunderea lui poate fi analizată.(art.51, al.2,lit.b din Legea nr.303/2004 Republicata)



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Concluzie:

*Consultarea colectivului **a fost inexistentă(falsă), informația rezultată nu a fost valorificată**; în realitate consultarea judecătorilor a avut drept scop îndeplinirea unei formalități cerute de regulament.*

2. Selectarea unei singure candidaturi de către președintele instanței pe baza aprecierilor proprii, a rezultatelor consultării judecătorilor secției și a avizului colegiului de conducere. (art. 18, al. 5 din Regulament)

*Actul intitulat "Propunere pentru numirea în funcția de Președinte Secție Penală la Judecătoria Cluj Napoca" prin care președintele instanței justifică propunerea de numire a judecătoarei Birau Aneta-Beatrice, evocă **două CRITERII** prin care apreciază cele două candidaturi: vechimea în funcția juridică și în funcția de judecător (cea cu vechime mai mare este nominalizată ca și candidatura însușită) și participarea la mai multe seminarii, simpozioane, workshopuri și absolvirea unui master în domeniul "Științelor penale" a candidatei nominalizate pentru numire.*

Aceasta este etapa în care președintele instanței **trebuie sa valorifice**, pe de o parte, informația corectă, culeasă cu onestitate din cadrul colectivului de judecători din cadrul secției pentru care se face propunerea de numire și, pe de altă parte, conținutul planului managerial al fiecărui candidat.

De asemenea în această etapă, strategia de desemnare a unei propuneri trebuie să se bazeze pe utilizarea unui profil al funcției de conducere (cerințele specifice ale postului) iar analiza și decizia să reflecte o atare aplicare a unei scheme de evaluare.

Un profil al funcției de conducere trebuie să se refere în primul rând la calitățile personale ale celor două candidate pentru a face față cu succes îndeplinirii cerințelor specifice ale postului de președinte de secție. În mod natural o atare analiză implică raportarea la calitățile



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

personale care susțin exercitarea funcțiilor manageriale de baza : de planificare (alegerea scopurilor), organizare (munca în echipă) conducere (coordonare) și control (monitorizare și măsurare).

Dacă președintele instanței ar fi utilizat această strategie ar fi constatat cu ușurință cât de importantă este calitatea comunicării în exercițiul funcției de conducere. Lipsa unei comunicari reale și sincere între președintele de secție și membrii secției afectează motivația intrinsecă a judecătorilor care compun acea secție. Climatul în aceste condiții este unul apăsător și disconfortabil atât pentru președintele secției cât și pentru membrii săi, iar rezultatele secției riscă să fie slabe.

Conducerea implică un manager care utilizează puterea, viziunea, influența, persuasiunea și aptitudinile comunicaționale iar rezultatul funcțiunii de conducere este un nivel înalt de motivație și angajare din partea angajaților față de organizație.²

Orice conflict colectiv este un indiciu de **ineficiență pe termen lung** și în virtutea acestui raționament a fost introdus ca temei de revocare a unui președinte din funcția de conducere atunci când este respins de membrii unei instanțe.(art.51.a1.2,lit.b din Legea nr.303/2004 Republicata).

Performanța conducerii unei organizații se măsoară și prin referire la efectivitatea deciziei ca măsură a gradului de adecvare a scopurilor alese corect și a gradului în care acestea sunt realizate.

Organizațiile devin efective atunci când managerii aleg mai întâi scopurile corecte/adecvate și apoi le ating.(Aplicarea acestei reguli de management de către președintele de instanță ar fi dezvăluit preocuparea lui în primul rând ,pentru calitățile pe care trebuie să le aibă persoana care va ocupa funcția de președinte de secție și abia apoi cine și cum corespunde acestui profil al funcției.) Această regulă de management dacă s-ar fi aplicat ar fi însemnat că președintele instanței în prima etapă trebuia să se gândească la **ce calități trebuie să aibă persoana** pentru funcția de președinte de secție și apoi la **cine și cum corespunde** acestui profil al funcției.

Din conținutul actelor avute spre analiză în speța de față este ușor de înțeles că suntem în fața unei *decizii retrospective* a președintelui de instanță.

² *Funcțiile manageriale, Henri Fayol*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Un asemenea tip de decizie are la baza următorul raționament:
*înainte se alege persoana și apoi se aleg motivele care să o departajeze
față de celălalt candidat.*

***Analiza celor două criterii utilizate de președintele instanței
pentru departajarea celor două candidate la funcția de președinte
de secție.***

1. Semnificația experienței în profesie

Vechimea în profesie nu are semnificație atunci când este folosită și privită doar ca o curgere a anilor. Expertiza profesională nu este direct proporțională cu anii, poate să fie una pozitivă, negativă sau deloc.

Are însă semnificație vechimea în profesie atunci când pot fi departajate două

candidaturi pentru ocuparea unei funcții de conducere în

următoarele ipoteze:

a. vechimea în profesie pentru unul dintre candidați este insuficientă și este un criteriu de admisibilitate a candidaturii (în această ipoteza sunt reglementate legal condițiile minime de vechime-de ex.art.50 din Legea nr.303/2004 Republicata). Orice altă referire la vechime nu are relevanță pentru expertiza organizațională și profesională a candidatului. Cât timp legiuitorul i-a recunoscut unui candidat dreptul să ocupe acel post în virtutea experienței sale profesionale acesta nu mai poate fi folosit ca și **criteriu** de departajare de către cel care face propunerea de numire și nu poate fi acceptat ca argument de alegere a unei candidaturi de către Secția de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în defavoarea celeilalte.

Este injust să se aprecieze o experiența mai bună dacă este de 30 de ani față de una de 5 sau 10 ani.

b. experiența profesională poate avea semnificație în alegerea unui candidat pentru funcția de conducere când sunt descoperite eventualele aptitudini ale candidatului pentru a fi un bun manager al secției în sensul în care poate fi un lider în discutarea problemelor profesionale,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

este un model de comportament profesional, are autoritate morală și își tratează cu respect colegii.

Din această perspectivă candidata care nu a fost propusă pentru numire se încadrează mult mai bine în aceste cerințe fiind bine apreciată profesional atât de membrii secției cât și de colegiul de conducere al instanței spre deosebire de cealaltă candidată care nu se bucură de încredere și respect în colectivul de judecători ai secției.

Este real ca președintele instanței a făcut aprecieri profesionale pozitive în sprijinul candidaturii propuse dar apare în contrast cu opinia majoritară a judecătorilor din secție iar aparența de corectitudine este viciată. O decizie bună rezultă din produsul mai multor idei, doar în acest fel ea are șanse să fie acceptată și să devină eficientă.

2. Disponibilitatea pentru perfecționare profesională continuă a candidatelor

Acest criteriu a fost aplicat doar cu referire la persoana propusă pentru numire în funcția de președinte de secție nu și cu privire la activitatea de pregătire profesională a celei de a doua candidate.

Este posibil ca un atare criteriu să nu fi fost pus în discuția celor două persoane anterior alegerii candidaturii. Importanța anunțării candidatelor pentru aplicarea unui atare criteriu de departajare rezultă din faptul că persoana în cauză este **singura sursă** de culegere a probei pentru evaluarea acestui criteriu de performanță profesională (în absența unei evaluări formale a judecătorilor în ultimii trei ani)

Președintele instanței avea obligația să dea informația completă Secției de judecători a Consiliului, pentru aplicarea acestui criteriu, mai cu seama că, din analiza documentelor care privesc consultarea judecătorilor cea de-a doua candidată se bucură de un prestigiu profesional mult mai bun.

Concluzie:

Din analiza documentelor care însoțesc propunerea președintelui Judecătoriei Cluj Napoca de numire a președintelui Secției Penale rezultă nu a utilizat în alegerea unei candidaturi criterii adecvate, obiective și nu a dat eficiență prevederilor art 18 din Regulamentul nr. 193/2006.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

*Alexandrina Rădulescu
Judecător.membru CSM*