



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

1 iunie 2009

***Stimate domnule președinte,
Judecător Laurențiu Păduraru***

Vă mulțumesc că m-ați informat cu privire la scopul Adunării generale a judecătorilor de la Judecătoria Bacău care va avea loc la data de 11 iunie 2009 și mi-ați dat prilejul să vă transmit oficial un punct de vedere.

Din perspectiva mea, tema pare controversată în contextul actual de supraîncărcare și subfinanțare a instanțelor și, una peste alta, și de incertitudinea legislativă în ceea ce privește statutul magistratului.

Trebuie să accept că toate hotărârile se iau într-un anumit context care într-un fel sau altul influențează orice decizie. Dar, dacă abordez această procedură din punct de vedere "tehnic", atunci îmi pun o primă problemă de principiu:

Dacă membrii adunării generale dezbat și votează luând în considerare conduitele ce definesc profesia de judecător, sau se face abstracție de acestea? (*De exemplu: se comportă ca un grup de discuții în care doar se împărtășesc păreri personale și în funcție de anumite interese de grup sau personale se ia o decizie sau, în concordanță cu conduitele profesionale, temele discutate se fundamentează pe principii legale și reguli iar decizia se ia după ce gupul de judecători a procedat la o informare completă asupra stării de fapt?*)

În cadrul grupurilor de judecători care au lucrat la elaborarea profilului magistratului și a noului sistem de evaluarea a judecătorilor, dar și în cadrul proiectului privind Codul etic al judecătorilor, s-a concluzionat că recunoașterea supremației legii, obligația de informare completă și corectitudinea sunt caracteristicile fundamentale ale competenței de integritate pentru funcția de judecător.

Dacă integritatea este valoarea comportamentală care definește în esență profesia de judecător, atunci existența acesteia trebuie să fie prezentă în toate actele și acțiunile unui judecător, nu doar în sala de judecată și în deliberare (în situația de față, judecătorii care compun

*Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, București
alexandrinaradulescu@yahoo.com*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

adunarea generală urmăresc să se încadreze în dispozițiile legale și fac efortul de a se informa complet asupra împrejurărilor și criteriilor de decizie; de asemenea să recunoască și să înlăture orice formă de subiectivism care poate să le influențeze judecata independentă, chiar dacă votul este secret. Aceste obligații corespund dreptului meu, ca al oricărui judecător, la o evaluare corectă. Concret, aceasta presupune cunoașterea de către decidenți a responsabilităților mele trecute și prezente, iar decizia trebuie să reflecte o judecată asupra modului în care acestea au fost sau sunt îndeplinite).

Nu trebuie să uităm că în ultimul timp, cei din afară sistemului au spus de mai multe ori: ``judecătorii dau impresia că renunță să se mai comporte ca judecători atunci când este vorba de interesele lor``.

Din punctul meu de vedere, inițiativa de revocare a mea din CSM nu se întemeiază pe prevederile Legii 317/2005 decât în ce privește strict procedura. Motivele invocate sunt nelegale, nu au legătură cu tipul de responsabilitate pentru care se poate cere revocarea unui membru CSM ales (Art. 22 alin.3 din Legea nr.317/2004 republicată, prevede: *În termen de 15 zile de la ședința de constituire a Consiliului Superior al Magistraturii se stabilesc atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru permanent, pe domenii de activitate*). Dacă legiuitorul și-ar fi dorit ca revocarea să poată să fie cerută pentru deciziile plenare sau de secție, sau pur și simplu global, pentru toți membri aleși, ar fi prevăzut expres acest lucru și ar fi desemnat un alt organism care să ia această decizie, nu însuși Plenul CSM.

Dacă judecătorii din cadrul Judecătoriei Bacău doresc să purtăm o discuție cu privire la responsabilitățile atribuite mie, în calitate de membru, sau procedura de derulare a acestor activități, vă stau la dispoziție. În prezent sunt membru în **Comisia de resurse umane și Comisia de organizare instanțe**, acesta este cadrul procedural pentru pregătirea documentelor necesare deciziei plenare; asigur legătura CSM cu judecătorii din Curțile de Apel Cluj, Craiova, Timișoara, Ploiești; din luna martie 2009 am în responsabilitate activitatea **Grupului de lucru privind volumul optim de activitate**; din anul 2008 sunt membru în **Grupul de lucru privind Managementul calității** din cadrul Rețelei Consiliilor Judiciare Europene și asigur interfața cu sistemul judiciar român, diseminarea informațiilor și inițierea procedurilor de management al calității în instanțe (rezultatele finale sau intermediare pentru aceste activități sunt accesibile pe site).

Cred că va trebui să restructurez informația de pe site în așa fel încât activitățile mele curente să fie mai ușor de accesat, iar judecătorii să poată mai ușor să interacționeze cu mine.

Am de făcut **observații și cu privire la etica acestui conflict intern declanșat de judecătorii de la Judecătoria Brăila.**

*Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, București
alexandrinaradulescu@yahoo.com*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Apreciez că a fost afectată competența de integritate a judecătorilor care au declanșat procedura de revocare, din trei motive:

1. Cadrul legal care reglementează responsabilitățile membrului CSM trebuia cunoscut, dar a fost ignorat.

2. Am deschis o pagină profesionala web (site) in anul 2007 pentru a comunica mai bine cu judecătorii pe care îi reprezint și am cerut judecătorilor să aducă corecții și sugestii mandatului meu, dar acest lucru nu s-a întâmplat.

Judecătorii au dreptul să aibă o comunicare directă cu reprezentantul lor. Am deschis acest canal de comunicare, cu scopul de a putea afla și sprijini mai bine inițiativele celor care sunt interesați de activitățile din CSM și am crezut că acest lucru va fi de ajutor mandatului meu. Din păcate, doar trei judecători au folosit această platformă pentru a-mi transmite părerile lor. Acest lucru mi-a îngreunat misiunea pentru că nu am primit suport pentru propriile acțiuni și inițiative. Acest suport îmi era util cu atât mai mult cu cât intrasem, chiar declarativ, într-o formă de opoziție în interiorul CSM, pe anumite chestiuni pe care eu le consideram importante pentru dezvoltarea durabilă a sistemului de justiție (de exemplu, rolul și activitatea inspecției, politicile de personal și cele de asigurare a calității, vezi <http://www.alexandrina-radulescu-csm.ro/opinii-pe-plen.html>).

3. Judecătorii inițiatori ai procedurii de revocare au ignorat efortul meu de a descrie rolul membrului CSM și a găsi puncte de aplicație pentru activarea responsabilității mandatului.

În luna februarie 2008 am publicat și am diseminat prin newsletter-uri o opinie adresată Plenului CSM cu privire la responsabilitățile membrului CSM, care a precedat cererea mea de atribuire de responsabilități individuale, nu doar includerea în grupurile de lucru, singura modalitate de a distribui la acea vreme a sarcinilor în CSM. Mi-am dorit atunci să pot dezbate această temă, dar niciunui judecător nu i s-a părut important să mă susțină în această privință. Consider că doar pentru acest tip de responsabilitate un membru ales poate să răspundă.

Așadar, datoria mea de transparență, chiar într-o modalitate unică în CSM, a fost îndeplinită față de toți judecătorii pe care îi reprezint, iar în condițiile lipsei de reacție din partea lor se poate considera că aceștia au aprobat tacit toate acțiunile și activitățile pe care le-am desfășurat.

În cele din urmă, toate eforturile de a da un sens constructiv mandatului meu au fost înfrânte de declanșarea procedurii de revocare în condițiile unei totale lipse a dialogului și a transparenței din partea judecătorilor inițiatori. Este evident că între mine și cei care au votat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

declanșarea procedurii de revocare există diferențe mari **de înțelegere a rolului** fiecăruia în sistemul de justiție.

În acest context, apreciez pozitiv faptul că dumneavoastră, domnule Președinte, împreună cu colegii judecători din cadrul Judecătoriei Bacău, ați solicitat și punctul meu de vedere pentru că, în acest fel, ați abordat procedura din perspectiva calității de judecători și pentru aceasta, indiferent de rezultatul votului din Adunarea generală, vă asigur că ați câștigat pe deplin stima mea.

În concluzie, dacă ne raportăm la procedura revocării în calitate de judecători, pentru mine, în calitate de reprezentant al judecătorilor de la judecătoria ar fi foarte util să cunosc punctul de vedere al Adunării generale a judecătorilor de la Judecătoria Bacău cu privire la două teme care pot aduce câștiguri și pentru viitor în înțelegerea rolurilor în sistemul de justiție, și anume:

1. Vă rog să apreciați CSM ca și organism de conducere și reprezentare a magistraților:

- a. Ce credeți că se poate spune în favoarea CSM?**
- b. Ce credeți că se poate spune în defavoarea CSM?**

2. Cum credeți că ar trebui să fie un membru CSM, oricare ar fi acesta, pentru a fi eficient în acest organism de conducere și reprezentare?

Dezbaterea acestor teme ne ajută să aflăm cum trebuie să-și orienteze pe viitor conduitele membrul CSM, oricare ar fi acesta, și de asemenea în ce măsură actualul cadru normativ este corespunzător pentru atingerea așteptărilor judecătorilor.

În ceea ce privește acuzația de lipsă de preocupare pentru ca judecătoria din instanțe să primească sporul de 50%, ea nu este întemeiată și mă simt obligată să vă dau câteva informații:

Patru membri CSM au fost implicați în negocieri cu Ministerul Finanțelor, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, și Guvernul României, începând cu luna octombrie 2008, pentru ca judecătoria din instanțe să primească sporul de 50%. Existența sumelor necesare în bugetul instanțelor în luna martie 2009 și a primului ordin al ministrului justiției este o dovadă că aceste negocieri și-au atins scopul. Faptul că ministrul și-a revocat ordinul ad-hoc, din motive politice, a depășit posibilitățile CSM de a controla această situație și nu poate fi interpretat ca lipsă de reacție sau implicare din partea membrilor CSM.

Acesta este motivul pentru care, în prezent, CSM face presiuni publice, chiar și la nivel internațional, pentru ca bugetul instanțelor să treacă la Înalta Curte de Casație și Justiție.

*Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, București
alexandrinaradulescu@yahoo.com*



*“Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Din păcate, nu putem estima ce consecințe va produce acest context de conflict public între CSM și ÎCCJ, pe de o parte, președinte și guvern, pe de altă parte.

Vă asigur de întreaga considerație,
Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

*Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, București
alexandrinaradulescu@yahoo.com*